



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לויין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'**

**לפני כבוד השופט עדי הדר**

**התובעים והנתבעים שכנגד :**

**1.אפי לויין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ**

**2.אפרים לויין**

**נגד**

**הנתבעים והתובעים שכנגד :**

**1.משגב ירושלים בע"מ**

**2.ששון מנה**

**3.לאה יעל גוטליב משיח**

**נגד**

**הנתבעת שכנגד :**

**מיכל לויין**

### **פסק דין משלים**

לפני ביהמ"ש תביעה ותביעה שכנגד, בגין טענות הדדיות להפרות נטענות של הסכם מכר תיקי ביטוח והסכם ייעוץ.

#### **כתב התביעה**

1. התובעים, התובעת (להלן: "הסוכנות") והתובע (להלן: "אפי") (וביחד: "קבוצת אפי") הגישו ביום 5.7.12 כתב תביעה בו טענו שהנתבעים, נתבעת 1 (להלן: "משגב"), הנתבע 2 (להלן: "ששון"), נתבעת 3 (להלן: "יעל") (וביחד: "קבוצת משגב") הפרו הסכם למכירת תיקי ביטוח ומתן יעוץ בסך של 1,501,252 ₪.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

### **כתב ההגנה**

2. קבוצת משגב הגישה ביום 23.9.12 כתב הגנה בו טענה שהתנהגות קבוצת אפי, מעשיהם ומחדליהם כוללים מצגי שווא, הפרות הסכם, גניבת לקוחות ועוד, אשר גרמו לקבוצת משגב נזקים במיליוני שקלים - ולכן הוגשה תביעה שכנגד בצמוד לכתב ההגנה. עוד טענו שאין הסבר בכתב התביעה לצירופם של ששון ויעל לכתב התביעה.

### **כתב התביעה שכנגד**

3. קבוצת משגב הגישה ביום 10.10.12 כתב תביעה שכנגד נגד הסוכנות, אפי, ומיכל לוי (להלן: "מיכל") בו טענו בין היתר לתרמית, הטעיה, מצגי שווא, ניהול מו"מ שלא בתום לב, הפרת הסכם, חוסר תום לב בקיום חוזה, גזלה, גניבת לקוחות, עשיית עושר ולא במשפט ועוד, בסך של 7,626,288 ₪.

### **כתב הגנה שכנגד**

4. קבוצת אפי ומיכל הגישו ביום 30.10.12 כתב הגנה שכנגד בו טענו שיש לסלק התביעה נגד מיכל על הסף, שכן היא מעולם לא הייתה צד למערכת ההסכמים בין הצדדים והוספתה לתביעה שכנגד רק מעידה כי כל מטרת הגשת התביעה שכנגד הינה הפעלת לחץ פסול על קבוצת אפי. כמו כן טענו שיש למחוק חלק מהתביעה נגד אפי לנוכח ערבותו המוגבלת בסך של 750,000 ₪ להבטחת מילוי התחייבות הסוכנות. קבוצת אפי חזרה על טענותיה כפי שמופיעות בכתב התביעה.

### **כתב תשובה לכתב ההגנה שכנגד**

5. קבוצת משגב הגישה ביום 30.10.12 כתב תשובה לכתב ההגנה שכנגד בו טענו שמיכל, אף שבאופן רשמי, לא הייתה צד לחוזה המכירה, באופן מהותי ומעשי, הייתה מעורבת בכל תהליך המכירה והיא זו אשר על פיה פעל אפי. בנוסף, היא הייתה לב ליבו ונשמתו של העסק, היא זו אשר ניהלה את העסק בפועל. עוד טענו שעילות התביעה נגדה אינן רק בתחום דיני החוזים, אלא דיני הנזיקין ועשיית עושר ולא במשפט ועוד.

### **הדיון הראשון**

6. ביום 6.2.13 התקיים הדיון הראשון לפני כב' השופטת הבכירה בדימוס חנה ינון. נקבעו מועדים להשלמת הליכים מקדמיים. כמו כן, נקבעו מועדים להגשת תצהירי עדות ראשית.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

### **הדיון השני**

7. ביום 17.2.14 התקיים הדיון השני, הפעם לפני כב' השופט עודד מאור. ביהמ"ש נתן לצדדים שהות להודיע כיצד בכוונתם להמשיך בהליך.

### **הדיון השלישי**

8. ביום 18.5.14 התקיים הדיון השלישי. ביהמ"ש קבע מועדים לשמיעת ראיות.

### **הדיון הרביעי**

9. ביום 19.7.15 התקיים הדיון הרביעי. ביהמ"ש הציע לצדדים לפנות להליך בוררות עם אפשרות ערעור, או לחילופין לפנות להליך גישור.

### **הדיון החמישי**

10. ביום 5.12.16 התקיים הדיון החמישי, והדיון הראשון לפני מותב זה. ביהמ"ש החל בהליך למינוי המומחה. כמו כן, ביהמ"ש קבע מועדים לחקירות העדים וקצב זמני חקירתם.

### **הדיון השישי**

11. ביום 8.1.17 התקיים הדיון השישי. החלה שמיעת הראיות. נחקרה מיכל והחלה חקירת אפי.

### **הדיון השביעי**

12. ביום 5.2.17 התקיים הדיון השביעי. נמשכה חקירת אפי.

### **הדיון השמיני**

13. ביום 6.2.17 התקיים הדיון השמיני. החלה שמיעת עדי קבוצת משגב. נחקר ששון.

### **מינוי המומחה מטעם ביהמ"ש**

14. לאחר שביהמ"ש הבטיח תשלום שכרו של המומחה רו"ח יגאל טולדנו, ביהמ"ש מינה אותו כמומחה מטעמו ביום 12.2.17 ונתן לו הוראה להתחיל בהכנת חו"ד.

### **הדיון התשיעי**

15. ביום 23.2.17 התקיים הדיון התשיעי. נחקרה יעל. כמו כן, נחקרו העדים מר אייל פז, וגב' לימור חג'אג'.  
**הדיון העשירי**

16. ביום 9.4.17 התקיים הדיון העשירי. נחקרו העדים מר ישראל ארדן, גב' דיאן סלקטר ורו"ח רמי מימון. בסיום החקירות, ביהמ"ש קבע מועדי הגשת סיכומי הצדדים בתביעה למתן חשבונות.

### **הגשת סיכומים**

17. משגב הגישה סיכומים ביום 18.5.17, קבוצת אפי ומיכל הגישו סיכומיהם ביום 2.7.17, ומשגב הגישה סיכומי תשובה ביום 12.7.17.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח')**

### **פסק דין חלקי**

**18.** ביהמ"ש נתן פסק דין חלקי, רק בסעד למתן חשבונות, ביום 23.7.17, בו קיבל התביעה למתן חשבונות חלקית.

### **חוות דעת ראשונה מומחה מטעם ביהמ"ש**

**19.** ביום 31.10.17 הגיש המומחה מטעם ביהמ"ש, חוות דעתו הראשונית בתיק.

### **הדיון האחד עשר**

**20.** ביום 15.11.17 התקיים הדיון האחד עשר. ביהמ"ש נתן למומחה מטעמו הוראות לצורך המשך עבודתו.

### **חוות דעת משלימה**

**21.** ביום 16.4.18 הגיש המומחה מטעם ביהמ"ש חוות דעת משלימה.

### **הדיון השנים עשר**

**22.** ביום 14.5.18 התקיים הדיון השנים עשר. ביהמ"ש נתן החלטה בעניין צירוף מסמכים חדשים שלא גולו במסגרת תצהירי גילוי המסמכים. כמו כן, ביהמ"ש נתן החלטה ביחס לבקשת קבוצת משגב לפסילת חו"ד המומחה מטעמו בטענה שחו"ד אינה כוללת "תשובות מלאות או בכלל" של חברות הביטוח. ביהמ"ש קבע שהמומחה יפנה לחברות הביטוח שטרם השיבו לפניותיו.

### **הדיון השלושה עשר**

**23.** ביום 13.9.18 התקיים הדיון השלושה עשר. ביהמ"ש נתן הוראות למומחה מטעמו לעניין איתור מסמכים אצל חברות ביטוח ובתי השקעות וקבע דיון נוסף לצורך השלמת טיעוני הצדדים.

### **הדיון הארבעה עשר**

**24.** ביום 21.10.18 התקיים הדיון הארבעה עשר. ביהמ"ש המשיך הדיון לגבי איתור מסמכים נוספים אצל חברות הביטוח וקבע דיון המשך לצורך התייצבות נציגי חברות הביטוח לבירור הטענה שמי מהן לא שיתפה פעולה עם המומחה מטעם ביהמ"ש.

### **הדיון החמישה עשר**

**25.** ביום 16.1.19 התקיים הדיון החמישה עשר. המומחה שוחרר מהמשך עיסוק בסוגיה של איתור מסמכים נוספים. נקבע שעל משגב לפנות לחברות הביטוח לצורך תשובתן על הסעיפים שעדיין לא התקבלה תשובה לגביהם.

### **פסק הדין בערעור על פסק הדין החלקי**

**26.** ביהמ"ש המחוזי נתן ביום 4.3.19 בע"א 33978-10-17 פסק דין בערעור שהגיש קבוצת משגב על פסק הדין החלקי, בו קיבל הערעור חלקית.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

### **הדיון השישה עשר**

**27.** ביום 21.3.19 התקיים הדיון השישה עשר. בהתאם לפסק הדין של ערכאת הערעור הנכבדה, ביהמ"ש נתן למומחה מטעמו הוראות להגיע לממצאים גם בעניין הטענה להקדמת תשלום עמלות.

### **הדיון השבעה עשר**

**28.** ביום 2.5.19 התקיים הדיון השבעה עשר. ביהמ"ש נתן למומחה מטעמו הוראות לצורך פנייה לחברות הביטוח וכן נתן הוראות לגבי הבטחת תשלום שכ"ט המומחה עבור המשך עבודתו.

### **חוות דעת מטעם המומחה של ביהמ"ש בעניין הקדמת העמלות**

**29.** ביום 6.8.19 הוגשה חוות דעת המומחה מטעם ביהמ"ש, ביחס לפירוט המקדמות שהתקבלו על ידי קבוצת אפי מחברות הביטוח.

### **הדיון השמונה עשר**

**30.** ביום 26.9.19 התקיים הדיון השמונה עשר. ביהמ"ש דן בבקשות משגב מהמומחה ונתן הוראות בהתאם. כמו כן, ביהמ"ש קבע מועד לשמיעת חקירת המומחה ונציגי חברות הביטוח וקצב זמני חקירה.

### **רשימת מעסיקים**

**31.** ביום 7.10.19 המומחה הגיש לבקשת משגב רשימת המעסיקים שהתקבלה מחברת הביטוח הפניקס.

### **הדיון התשעה עשר**

**32.** ביום 4.11.19 התקיים הדיון התשעה עשר. נחקרו המומחה מטעם ביהמ"ש ונציג חברת הביטוח הפניקס מר דורון פורת. משגב ויתרה על חקירת נציגי חברות הביטוח מגדל וכלל. לאחר הדיון ביהמ"ש קבע בהחלטה נפרדת כי שני הצדדים חדלו בכך שלא טענו לפני הדיון שיש לבצע השלמה לחו"ד. ביהמ"ש הורה למומחה, לפני משורת הדין, להכין בקשתו לתשלום שכרו עבור הכנת תחשיב סופי נוסף בו יתייחס לכל טענות הצדדים.

### **התייחסות לרשימת המעסיקים**

**33.** משגב טענו שרשימת המעסיקים מאשרת טענותיהם לגזל לקוחות ותחרות אסורה ואילו קבוצת אפי טענה שהרשימה נוגעת לשנת 2006, דהיינו, לפני חתימת הסכם וטענו שבימ"ש זה דחה בפסק הדין החלקי טענת משגב לפיה יש מקום לשינוי רכיב התמורה בהסכם על בסיס אותן מקדמות נטענות. משגב עמדה על טענתה שהרשימה מוכיחה העברת 800 לקוחות לקבוצת אפי בזמן שהועסק ע"י משגב.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

### **הבטחת תשלום שכר המומחה לצורך בדיקת טענות הצדדים לגבי התחשיב הסופי**

**34.** המומחה הגיש בקשתו לתשלום שכרו עבור הכנת התייחסותו לטענות הצדדים לגבי התחשיב הסופי ביום 21.11.19. ביום 24.12.19, לאחר שביהמ"ש נתן לצדדים אפשרות להתייחס לבקשה, ביהמ"ש הורה לצדדים להפקיד ערבון נוסף. אפי ביקש וקיבל ארכה להפקדת חלקו, וביום 5.1.20 ביהמ"ש הבטיח תשלום המשך עבודת המומחה והורה לו להגיש ההשלמה הנדרשת. ביום 2.2.20 המומחה נתן לצדדים הוראות לגבי הגשת טענותיהם הנוספות **"ברשימה סגורה ותמציתית"** וציין כי יקבע מועדי ישיבות עם הצדדים. ביהמ"ש הורה לצדדים ביום 10.2.20 להתאים יומנם למומחה על מנת לאפשר לו להגיש חו"ד לפני הדיון הקרוב.

### **הדיון העשרים**

**35.** ביום 26.2.20 התקיים הדיון העשרים. המומחה מטעם ביהמ"ש לא התייצב לדיון להמשך חקירתו ונמסר ממשרדו כי מטעמים אישיים הוא לא יוכל לקיים הפגישות שקבע עם הצדדים. נשמעו טיעוני הצדדים. בסוף הישיבה ביהמ"ש קבע כי על המומחה להגיש הודעה בה יעדכן בבעיה שנוצרה, אם נוצרה, ויפרט מתי ייפגש עם הצדדים לצורך השלמת חוות דעתו.

### **חוות דעת שלישית של המומחה מטעם ביהמ"ש**

**36.** ביום 10.6.20 המזכירות מסרה שהמומחה מטעם ביהמ"ש הגיש ביום 27.2.20 חוות דעתו השלישית בתיק, בה היה אמור להתייחס לטענות לגבי חוסרים בתחשיב הסופי, אולם עקב טעות היא לא נסרקה. ביהמ"ש הורה לו להגיש אותה שוב. ביום 12.7.20 המומחה חתם על חו"ד שהוגשה ביום 15.7.20.

### **הדיון העשרים ואחד**

**37.** ביום 19.7.20 התקיים הדיון העשרים ואחד בו נמשכה חקירת המומחה מטעם ביהמ"ש.

### **רשימות בעניין עובדים של לקוחות**

**38.** ביום 9.8.20 קבוצת משגב הגישה רשימות שלטענתה מוכיחות כי אפי לוי גנבה מהם לקוחות.

### **הדיון העשרים ושניים**

**39.** ביום 6.9.20 התקיים הדיון העשרים ושניים. מהדיון עלה שהמומחה לא התייחס בחו"ד שהגיש בשנת 2018 לנתונים שקיבל בחודש מרץ 2019 מהפניקס וכי לא התייחס לנתונים אלה גם בחו"ד שהגיש בשנת 2020 שכן לא קיבל הוראה בעניין זה מביהמ"ש. ביהמ"ש הורה לו להשלים הבדיקה לגבי נתונים אלה.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

### **הדיון העשרים ושלושה**

**40.** ביום 2.11.20 התקיים הדיון העשרים ושלושה. ביהמ"ש נתן הוראה למומחה להמשיך לבדוק טענות משגב לגבי נתונים שהתקבלו מהפניקס בחודש מרץ 2019.

### **הדיון העשרים וארבעה**

**41.** ביום 16.12.20 התקיים הדיון העשרים וארבעה. בדיון ביהמ"ש דן בטענת קבוצת אפי שקבוצת משגב מנסה להמציא למומחה מסמכים חדשים.

### **פנית המומחה לקבלת הוראות**

**42.** המומחה הגיש ביום 18.1.21 הודעה בה פרט המסמכים שקיבל מהפניקס וביקש הבהרה מביהמ"ש לגבי השלמת הבדיקה.

### **הדיון העשרים וחמישה**

**43.** ביום 20.1.21 התקיים הדיון העשרים וחמישה בו דן ביהמ"ש בתוכן ההנחיות למומחה לצורך השלמת בדיקתו.

### **חוות דעת משלימה מטעם המומחה**

**44.** ביום 24.2.21 הגיש המומחה מטעם ביהמ"ש, חוות דעת משלימה.

### **הדיון העשרים ושישה**

**45.** ביום 25.2.21 התקיים הדיון העשרים ושישה. ביהמ"ש דן בבקשת המומחה לתוספת שכ"ט. קבוצת אפי ביקשה להורות על הגשת סיכומים ומשגב ביקשה ארכה להגיש הודעה לאחר שתלמד את חו"ד. לאחר הדיון, משגב ביקשה לחקור שוב את המומחה.

### **הדיון העשרים ושבעה**

**46.** ביום 15.3.21 התקיים הדיון העשרים ושבעה. משגב חקרה המומחה. ביהמ"ש הביע מורת רוחו מהתנהלות משגב שכן לא טרחה להודיע מבעוד מועד לאחר הדיון הקודם בו חקרה המומחה כי לא ענה לשאלה שהפנתה אליו. ביהמ"ש קצב למומחה פרק זמן קצר לצורך מתן מענה לשאלה וכן למתן התייחסותו לטענה לפיה חסר קובץ שלא הובא בחשבון. בסוף הדיון ביהמ"ש קבע מועדים להגשת סיכומי הצדדים.

### **הגשת השלמות המומחה**

**47.** ביום 25.3.21 הגישה קבוצת אפי תשובת המומחה מיום 22.3.21 בהתאם להחלטה מיום 15.3.21. המומחה ציין בעניין בדיקת עמלות ההיקף כי מצא רק מספר זניח של פוליסות של הפניקס שמיכל קיבלה בגינן עמלות ולכן לא מוצא לשנות חו"ד. המומחה התייחס גם לבקשת קבוצת אפי בעניין הסך של 53,00 ₪ וציין כי כבר העביר תשובה מסודרת ביום 8.11.20.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

### **הגשת סיכומים**

**48.** קבוצת אפי הגישה סיכומיה בתביעה העיקרית ביום 9.5.21 וסיכומי התשובה בכובעם כנתבעים שכנגד ביום 23.5.21. קבוצת משגב הגישה סיכומיה בכובעם כתובעים שכנגד ביום 9.5.21, ואת סיכומיהם כנתבעים ביום 23.5.21.

### **הדיון העשרים ושמונה**

**49.** ביום 16.6.21 התקיים הדיון העשרים ושמונה. החל דיון במענה לשאלות ביהמ"ש. אולם, לבקשת משגב, הדיון הופסק ונקבע מועד המשך.

### **הדיון העשרים ותשעה**

**50.** ביום 8.7.21 התקיים הדיון העשרים ותשעה. נמשך הדיון במענה לשאלות. עקב התארכות הדיון, ביהמ"ש קבע מועד נוסף.

### **הדיון השלושים**

**51.** ביום 12.9.21 התקיים הדיון השלושים. נמשך הדיון במענה לשאלות. בסוף הדיון ביהמ"ש קבע התיק לכתובת פסק דין.

### **דיון והכרעה**

**52.** על ביהמ"ש להכריע בבקשות העולות בכתבי הטענות לחיוב כספי, אחת לאחת.

### **גרסת קבוצת אפי**

**53.** הסוכנות טענה כי הינה סוכנות ביטוח, ואפי שימש כבעלים וכמנהל שלה. משגב הינה סוכנות ביטוח המנוהלת ע"י ששון ויעל.

**54.** קבוצת אפי טענה שבשנת 2007 "**מתוך ערנות**" לשינויים העתידיים להתחולל בשוק הביטוח, אפי הגיע למסקנה כי המשך הגידול והצמיחה לו זכה עסקו צפוי להתמתן, ולכן החל לחפש שותפים עסקיים על מנת להיערך ולהתאים עצמו לשוק העתידי ולתמורות הצפויות בו.

**55.** לאחר בדיקת נאותות מלאה שביצעה קבוצת משגב לרבות באמצעות רו"ח מטעמם, הגיעו הצדדים להסכמות בשני הסכמים שנחתמו בדבר רכישת פעילות אפי על ידי משגב והמשך מתן שירותי ניהול ע"י קבוצת אפי.

**56.** עיקרי ההסכמות היו כי משגב תרכוש את כל הפעילות בתיקים של קבוצת אפי במחיר מוסכם מראש בסך של 3,832,000 ₪, אפי יהיה זכאי לדמי ניהול בסך כולל של 960,000 ₪ ואף יהיה זכאי לקבלת תשלום חד פעמי בגין כל גיוס סוכן ביטוח או גיוס עסקי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

ביטוח חדשים (20% ממחזור ההכנסות בשנה הראשונה, ו- 10% בשנה השנייה), ובנוסף יהיה זכאי לקבלת מענקי ביצועים עבור השנתיים הראשונות.

57. קבוצת אפי טענה שקבוצת משגב הסבה להם נזקים רבים בגין הפעולות שלהלן:  
א. הסתרת העדרו של הסכם עמלות בין חברת ביטוח "הפניקס" למשגב ופגיעה קשה בעמלות המשולמות לתיקי הסוכנות שכן משגב קיבלה הפרשי עמלות שלא היו מגיעות לה עפ"י ההסכם.  
ב. רישום מוטעה של לקוחות ושיוך עשרות פוליסות ביטוח של תיקי הסוכנות לטובת משגב והתחמקותה של קבוצת משגב מהצגת הדוחות.  
ג. נטישת לקוחות תיקי הסוכנות עקב בעיות מקצועיות וחוסר כוח אדם של משגב, שכן היא לא יכולה ולא הייתה ערוכה להתמודד עם תיקי הסוכנות.  
ד. התחמקות קבוצת משגב ממסירת מסמכים ומידע הנדרשים לצורך ביצוע ההתחשבנות.

58. קבוצת אפי טענה שקבוצת משגב פעלה בחוסר תום לב, תוך התעשרות שלא כדין ולחלופין רשלנות או עצימת עיניים, תוך שהם מנצלים את העובדה שנכסי הסוכנות הועברו לידיהם ולשליטתם, כאשר יתרת התמורה עדין לא הועברה.

59. עוד נטען שקבוצת משגב לא בחלה בהסתרת עובדות, מיסוך ומידור קבוצת אפי, ולא נרתעו גם מביטול שיקים שניתנו להבטחת התמורה תוך ידיעה כי ללא קשר להתחשבנות כזו או אחרת שיש לבצע, הרי המדובר בהפרה יסודית של ההסכם.

60. עוד נטען שקבוצת משגב התעלמה גם מכל מנגנוני ההגנה שנקבעו בהסכם להבטחת תשלום יתרת התמורה, תוך הפרה נוספת של ההסכם ומנעו מימוש מנגנונים אלו.

### טענות קבוצת אפי בעניין מעורבות ששון ויעל

61. עוד נטען שששון ויעל ערבו להתחייבות משגב בהסכם בכתב ובעל פה, וכי הם אשר ניהלו את המשא ומתן עם קבוצת אפי באופן בלעדי, ומשום שעשו זאת בחוסר תום לב מוטלת עליהם גם אחריות אישית לתשלום הסכומים האמורים, בין מכוח עקרון תום הלב ובין מכוח הרמת מסך סטטוטורית.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

### **גרסת משגב**

62. קבוצת משגב טענה בכתב ההגנה כי התנהגות התובעים, מעשיהם ומחדליהם כוללים מצגי שווא, הפרות הסכם, גניבת לקוחות ועוד, אשר גרמו לה נזקים במיליוני שקלים - ולכן הוגשה תביעה שכנגד בצמוד לכתב ההגנה.

### **טענות משגב בעניין מעורבות ששון ויעל**

63. קבוצת משגב טענה כי אין הסבר בכתב התביעה לצירופם של ששון ויעל לכתב התביעה.

64. עוד נטען שמההסכמים שצורפו לתביעה עולה כי ששון ויעל ערבים להתחייבויות משגב הכלולות בהסכם הניהול. סכום התביעה הנטען כנגד התובעים, בגין הסכם הניהול, עומד על סך של 126,423 ₪ כולל מע"מ. ששון ויעל טענו כי הם ערבו, בסכום מוגבל, לקיום התחייבויות של משגב באופן שששון ערב עד לסך 500,000 ₪ ואילו יעל ערבה עד לסך של 250,000 ₪.

65. עוד נטען שבכתב הערבות נאמר במפורש כי:  
**"מובהר בזה, למען הסר כל ספק, כי לוין לא תהא רשאית לגבות מאתנו, ביחד או מכל אחד מאתנו לחוד, על פי ערבות זו, סכום העולה על סכום הערבות, בהגדרתו לעיל."**

66. ששון ויעל טענו שסכום התביעה הנתבע בגין יתרת תשלומים הנטענת מסתכם בסך של 620,000 ₪. לפיכך, טענו, יש להגביל את התביעה נגדם בגובה סכומי ערבותם ולא למעלה מכך, ובנוסף מן הראוי למחוק את הסכומים העודפים מהתביעה נגדם ויש לדחות את טענת הרמת המסך הנטענת ללא כל פירוט ובסיס.

### **טענת משגב להשתק ומניעות**

67. משגב טענה שתביעת קבוצת אפי לוקה גם בהשתק ומניעות, נוכח העובדה כי הם אלה שהציגו מצגי שווא, הן במהלך המו"מ שבין הצדדים והן כמופיע בהסכם הרכישה. בנוסף, טענו, קבוצת אפי הפרו, ביודעין ובמכוון, את ההסכם עם משגב - שכן למרות מכירת תיק הביטוח למשגב והתחייבותם לאי תחרות, הם מתחרים בה ועוסקים באופן שיטתי ורצוף בגניבת לקוחותיה, תוך גרימת נזקים של מיליוני שקלים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

### טענת משגב לתשלומים ביתר

68. משגב טענה שתביעת קבוצת אפי מתעלמת מן העובדה כי הם קיבלו תשלומים ביתר אשר, בכל מקרה, יש להפחית מהסכומים הנתבעים בכתב התביעה. הם טענו כי התובעים "שכחו" להזכיר כי בטעות נמסרו להם ע"י משגב שיקים בגין התמורה בסך של 1,110,000 ₪ במקום בסך של 1,010,000 ₪ זאת ועוד, טענו, התברר כי נפלה טעות חשבונאית בחישוב מחזור ההכנסות שהיווה בסיס לחישוב התמורה בסך של 199,000 ₪ כולל מע"מ כפי שרו"ח המוסכם - רו"ח מימון הודיע לצדדים במכתבו.

69. לכן, טענו, שקבוצת אפי קיבלה, ביתר, סכום בסך של 300,000 ₪ והם מתעלמים מכך ואף אינם מפחיתים סכום זה מסכום תביעתם וכי הדבר מהווה התנהגות שלא בתום לב, ומגיע כדי תרמית וניסיון לקבל כספים בתואנות שווא. עוד טענו שתשלומי יתר אלה, יש בהם גם כדי להשפיע על ערבויות ששון ויעל, כאשר יש להפחית מהסכומים הנתבעים את הסכומים שביתר שקיבלו התובעים.

### תביעת משגב

70. קבוצת משגב טענה בכתב התביעה שכנגד למספר הפרות של קבוצת אפי ההסכם:

א. מצגי השווא של קבוצת אפי וניהול מו"מ שלא בתום לב- שכן הסתירו מהם ש"קבוצת קידום" ו"קלייר פורסט" התכוונה לעזוב את הסוכנות ולצאת למכרז ובכך נגרמו להם נזקים של תשלום תמורה מופרז לקבוצת אפי, כאשר במסגרת שווי תיק הביטוח נכללים גם תיקי הביטוח של "קידום" ו- "קלייר פורסט", כאשר קבוצת אפי ידעה כי לקוחות אלו עומדים לעזוב. בנוסף נגרמו להם נזקים בשל אובדן רווח צפוי משני הלקוחות הגדולים ביותר, ובנוסף פגיעה במוניטין של משגב שכן נמנע ממנה מלציין את קב' קידום וקלייר פורסט כמי שנמנים על לקוחותיה.

ב. תשלומי היתר שקיבלה הסוכנות- כפי שפורט בכתב ההגנה לתביעת קבוצת אפי.

ג. תשלומים שמשגב שילמה במקום הסוכנות – חובות בגין פוליסת ביטוח לעובדים זרים, הפקדה מוטעית של הסוכנות לחברת "מבטחים ישנה" במקום "מבטחים חדשה" שמשגב נשאה בתשלום זה.

ד. הסתרת העובדה של גביית מקדמות ע"ח עמלות עתידות – שכן לגבי חלק מהפוליסות בתיק הביטוח שרכשה משגב נלקחו עמלות עוד לפני מועד העסקה.

ה. כספים המגיעים למשגב בעקבות התחשבנות - החזרים בגין נסיעות לחו"ל, אי העברת תקבולים מ"אקסלנס" ומחברת הביטוח הראל.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

- ו. חוסר שיתוף פעולה מצד קבוצת אפי – משגב טענה מסעיף 49 שאפי לא סייע לה בניהול התיקים ו"לא סיפק את הסחורה", ולא סיפק המסמכים שדרש רוי"ח מימון לצורך קביעת ההתחשבות הסופית של ההסכם.
- ז. הפרת איסור התחרות וגנבת הלקוחות- משגב טענה מסעיף 55 שקבוצת אפי ומיכל הפרו איסור התחרות וגנבו מהם לקוחות.
- ח. עוגמת נפש – קבוצת משגב טענה מסעיף 70 שנגרמה לה עוגמת נפש.

71. קבוצת משגב ייחסה לקבוצת אפי תרמית, הטעיה, מצגי שווא, ניהול מו"מ שלא בתום לב, הפרת הסכם, חוסר תום לב בקיום חוזה, גזילה, גניבת לקוחות, עשיית עושר ולא במשפט ועוד.

72. למיכל, ייחסה קבוצת משגב, התנהגות שגרמה להפרת הסכם הרכישה וכן טענה כי הינה שותפה מלאה לכל מעשיו. והתנהגותו של אפי ונושאת באחריות ביחד ולחוד עם קבוצת אפי.

73. קבוצת משגב טענה שהגישה תלונה ללשכת סוכני הביטוח, אך עד מועד הגשת התביעה שכנגד, לא ארע מאומה בעניין ברור התלונה.

### **גרסת קבוצת אפי ומיכל כנתבעים שכנגד**

#### **מעורבות מיכל**

74. מיכל טענה כי דין התביעה נגדה לסילוק על הסף, עקב העדר עילת תביעה, שכן מעולם לא הייתה צד למערכת ההסכמים בין הצדדים והוספתה לתביעה שכנגד רק מעידה כי כל מטרת הגשת התביעה שכנגד הינה הפעלת לחץ פסול על קבוצת אפי.

### **מחיקת חלק מהתביעה נגד אפי**

75. אפי טען כי יש למחוק חלק מהתביעה נגדו על יסוד ערבותו המוגבלת שכן התחייב בהסכם בין הצדדים על ערבות מוגבלת בסך של 750,000 ₪ להבטחת מילוי התחייבות הסוכנות, ולכן על הסכום העולה מסך של 750,000 ₪ להימחק מכוח ערבותו המוגבלת.

### **יתר הטענות בכתב ההגנה שכנגד**

76. הנתבעים שכנגד חזרו על טענותיהם כפי שמופיעות בכתב התביעה המקורי.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

### **גרסת קבוצת משגב בכתב התשובה לכתב ההגנה שכנגד**

#### **מעורבות מיכל**

**77.** קבוצת משגב טענה בכתב התשובה לכתב ההגנה שכנגד שאף שבאופן רשמי, מיכל לא הייתה צד לחוזה המכירה, באופן מהותי ומעשי היא הייתה מעורבת בכל תהליך המכירה והיא זו אשר על פיה פעל אפי, והיא הייתה לב ליבו ונשמתו של העסק. היא זו אשר ניהלה את העסק בפועל. עוד נטען שאפי השתמש במיכל כדי להתחרות במשגב ובגניבת לקוחותיה.

**78.** עוד נטען שאין כל בסיס **"לתביעה"** לקבלת משכורת ע"י מיכל, אף כי הדרישה, חסרת הבסיס, רק מחזקת את טענות התובעת שכנגד. עוד צוין כי עבור הזמן רק מעיד על קלישות הדרישה. מכל מקום, מיכל מושתקת ומנועה מלהעלות הדרישה. בנוסף הודגש כי הסיכום בין הצדדים היה כי מיכל תהא זכאית לקבל פיצוי/מענק רק בגין מכירת ביטוח בריאות בתקופת המעבר, ותו לאו.

#### **פסק הדין בעניין מתן חשבונות**

**79.** כאמור לעיל, תחילה דן ביהמ"ש והכריע בסעד שביקשה משגב למתן חשבונות. ביום 23.7.17 ביהמ"ש התייחס בפסק הדין החלקי לשלוש מטענות משגב:

#### **הטענה להפרת איסור תחרות**

**80.** בעניין הטענה להפרת איסור תחרות, ביהמ"ש קבע כלהלן:

**"51.** אשר על כן, נקבע בזאת כי בין התובעת שכנגד לבין הנתבעים שכנגד שררה מערכת יחסים מיוחדת, מכוח ההסכמים שנחתמו, בהם נמכר תיק הביטוח וניתנה התחייבות ליעוץ על פני שלוש שנים, ולאי תחרות לתקופה בלתי מוגבלת. הונחה דעתי שיש בסיס ראיתי שהנתבעים שכנגד הפרו, באמצעות מיכל, ההתחייבות לאי תחרות ולכן יש לבדוק היקף הזכאות הכספית עקב הפרות אלה לגבי תקופה בת שלוש שנים מיום 10.7.07."

#### **הטענה לגביית עמלות מראש**

**81.** בעניין הטענה לגביית עמלות מראש, ביהמ"ש דחה הבקשה למתן חשבונות, אך ערכאת הערעור הנכבדה הפכה קביעת ביהמ"ש בפסק הדין שנתנה ביום 4.3.19.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

### הטענה לעזיבת לקוחות מרכזיים

82. גם בעניין הטענה לעזיבת לקוחות מרכזיים, ביהמ"ש דחה טענת משגב, אך בעניין זה, ערכאת הערעור הנכבדה, לא התערבה ולכן הקביעה הפכה לחלוטה. להלן קביעת ביהמ"ש:

"68. הדברים יפים גם לגבי הטענה לעזיבת שני לקוחות מרכזיים. לרשלנות של התובעת שכנגד, או מי מטעמה, והשיהוי הרב בהעלאת הטענות יש להוסיף שהיה על התובעת להביא בחשבון שמי מהלקוחות עלול לעזוב ולבדוק סוגיה זו ביסודיות, לפחות, עם הלקוחות המרכזיים.

69. בנסיבות אלה, של רשלנות רבתי ושיהוי ניכר, גם אם נפל דופי בהתנהלות אפי, הכפ נוטה לכך שאין מקום לבצע בשנת 2017 ניתוח בדיעבד של הנתונים שעמדו בבסיס קביעת סכום התמורה במו"מ שהתקיים והסתיים לכל המאוחר ביולי 2007."

### בדיקת טענות הצדדים ע"י המומחה מטעם ביהמ"ש

83. כמפורט קודם לכן, לנוכח טענות הצדדים לגבי ביצוע ההתחשבנות ביניהם, ומתן פסק הדין החלקי, ביהמ"ש מינה רו"ח טולדנו כמומחה מטעמו לצורך הכנת חוו"ד לביצוע החשבונות, והכנת ההתחשבנות סופית.

### חוות דעת ראשונה מיום 31.10.17

84. ביום 31.10.17, המומחה הגיש חוו"ד הראשונה. להלן סיכום חוו"ד:  
"7. סיכום:

סעיף	חלופה א- ההסכם תקף (יש להעביר תשלום לאפי לוי) חלופה
ב- ההסכם הופר (יש להעביר תשלום למשגב)	
יתרת תשלום בגין דמי ייעוץ	97,136
-	
יתרת תשלום בגין תמורה	137,000
-	
החזר הלוואה	-
105,000	
בנוס בגין סוכנים חדשים(*)	-
-	



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

הפרת סעיף אי תחרות וגניבת לקוחות (\*\*) -

_____	
סה"כ ללא קביעת סיווג הוצאות החופשה	234,136
_____	105,000
עלויות חופשה	(30,083)
_____	30,083
סה"כ סכום כולל עלויות חופשה	204,053
_____	135,083

(\*) לא התקבלו אסמכתאות לצורך החישוב, כמו כן לאחר פנייה לצדדים נמסר כי תינתן התייחסות לנושא לאחר הכרעת בית המשפט בסוגיות אי התחרות וגניבת הלקוחות. (\*\*) הסכום שהוערך על ידי התובע שכנגד בסך 1 מיליון ש"ח לא ניתן לבדיקה בשלב זה הואיל ולא הוצג מסמך תחשיב נלווה לסעיף זה. סעיף אי התחרות וגניבת הלקוחות אמור להיות מוכרע בדיון שייערך בין הצדדים, להכרעה בסוגיה זו ובמידת הצורך, תעודכן חוות הדעת בהתאם."

### חוות דעת משלימה מיום 16.4.18

85. לצורך בדיקת טענות משגב לגבי גניבת לקוחות, המומחה פנה אל חברות הביטוח על מנת לקבל מהם נתונים לגבי פוליסות שלטענת קבוצת משגב אמורים לבסס טענתם כי קבוצת אפי ומיכל גנבו מהם לקוחות שעל פי העסקה נמכרו להם, בהתאם לרשימת הלקוחות שצורפה כנספח להסכם וזאת ע"י הצלבת הנתונים. ביום 16.4.18 המומחה הגיש חוות דעתו המשלימה לעניין הטענה לגניבת הלקוחות ובסעיף 3 ריכוז הממצאים כלהלן:

3. ריכוז הממצאים

### 3.1 סיכום הנתונים אודות לקוחות אשר הופיעו ברשימת הלקוחות:

מקור המידע מס לקוחות אשר מופיעים ברשימת הלקוחות פרמיה לישות/פרמיה ברוטו עמלת סוכן

שומרה	1	2,932	272
מגדל	50	46,943	390
פניקס	9	אין נתונים	אין נתונים
סה"כ לקוחות ותשלומים	60	49,875	662



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

מספר הלקוחות אשר אותרו והופיעו ברשימת הלקוחות הינם 61 לקוחות, כאשר עמלת  
הסוכן בגין לקוחות אלו הסכמה ל- 662 ש"ח.

3.2 סיכום הנתונים אודות לקוחות אשר לא הופיעו ברשימת הלקוחות:

מקור המידע מס' לקוחות אשר אינם מופיעים ברשימת הלקוחות ויש לגביהם הכנסות  
שומרה 43  
מגדל 21  
פניקס 134  
סה"כ 198

מספר הלקוחות אשר אותרו ולא הופיעו ברשימת הלקוחות הסתכמו לכ- 198 לקוחות.

### חוות דעת מיום 6.8.19

86. כאמור בתיאור ההשתלשלות בפתיחת פסק דין משלים זה, משגב הלינה על כך  
שלא התקבל מענה מלא מחברות הביטוח וביהמ"ש עסק בסוגיה זו במספר דיונים  
שהתקיימו לאחר הגשת חו"ד המשלימה ביום 16.4.18. סיום 21.3.19 ביהמ"ש נתן  
למומחה מטעמו הוראה להגיש בקשה לתשלום שכרו לצורך בדיקת רכיב זה. כמו כן,  
ביהמ"ש קבע שאין להמשיך לעסוק במתן חשבונות ובאיסוף מידע לגבי לקוחות שלא היו  
חלק מתיק הביטוח, שנימכר בעסקה נשוא המחלוקת. בתוך כך, ערכאת הערעור הנכבדה,  
כמפורט קודם לכן, התערבה בפסק הדין החלקי והפכה קביעת ביהמ"ש שדחה טענת משגב  
בעניין גביית עמלות מראש. לכן, המומחה מטעם ביהמ"ש בדק הסוגיה וריכז ממצאיו  
בסעיף 4 בחו"ד שהגיש ביום 6.8.19 :

"4. להלן סיכום הממצאים כפי שהתקבלו:

א. חברת כלל ביטוח

• מקדמות ברמת הפוליסה:

מקדמות נפרעים (ש"ח) 2006

מקדמות שהתקבלו 21,756

מקדמות שהוחזרו לכלל (2,771)

סה"כ מקדמות נפרעים נטו 18,985

מקדמות ניהול (ש"ח) 2006



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לויין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

מקדמות שהתקבלו 35,893  
מקדמות שהוחזרו לכלל (54)  
סה"כ מקדמות ניהול נטו 35,839  
סה"כ מקדמות פרטניות 54,824

כפי שניתן לראות בסיכום הטבלאות שלעיל, בסה"כ בשנת 2006 התקבלו מחברת כלל  
ביטוח מקדמות ברמת פוליסה בסך של כ- 54.8 אלפי ש"ח.

• מקדמות כלליות:  
מקדמות כלליות (ש"ח) 2006  
מקדמות שהתקבלו 30,642  
מקדמות שהוחזרו לכלל (51,831)  
סה"כ מקדמות כלליות נטו (21,189)

כפי שניתן לראות בטבלה שלעיל, בסה"כ בשנת 2006 הוחזרו מקדמות כלליות בסך של  
כ- 21.2 אלף ש"ח לחברת כלל ביטוח (לאחר קיזוז מקדמות שהתקבלו במהלך השנה).  
☐ יצוין כי כפי שנמסר לנו מכלל ביטוח, במהלך בשנת 2006 ייתכן והיו מחזורי  
מקדמות.

ב. חברת הפניקס:  
• מקדמות בפריסה:  
מקדמות בפריסה (ש"ח) 2006  
יתרת פתיחה 40,156  
מקדמות בפריסה 141,125  
כיסוי מקדמות (180,718)  
סה"כ תנועה ב- 2006 (39,593)  
יתרת סגירה 563

כפי שניתן לראות בטבלה שלעיל, בסה"כ בשנת 2006 הוחזרו מקדמות בפריסה בסך של  
כ- 39.6 אלפי ש"ח (לאחר קיזוז מקדמות שניתנו באותה שנה). יתרת המקדמות בפריסה  
שניתנו נכון לתום שנת 2006 הינה בסך כ- 563 ש"ח.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

### • מקדמות מימון:

מקדמות מימון (ש"ח) 2006

יתרת פתיחה 262,898

מקדמות מימון שניתנו 120,776

החזר מקדמות מימון (141,644)

ריבית והפרשי הצמדה (14,144)

סה"כ תנועה ב- 2006 (35,012)

יתרת סגירה 227,886

כפי שניתן לראות בטבלה שלעיל, בסה"כ בשנת 2006 הוחזרו מקדמות מימון בסך של כ- 35 אלפי ש"ח (לאחר קיזוז מקדמות שניתנו באותה שנה). יתרת מקדמות המימון שניתנו נכון לתום שנת 2006 הינה בסך של כ- 227.9 אלפי ₪.

5. ככל שנדרש ניתוח נוסף ו/או פניה נוספת לחברות הביטוח, בית המשפט הנכבד מתבקש להנחות את המומחה באופן מפורט כיצד לפעול בעניין הנדון ובתוך כך אילו פעולות לבצע בקשר עם הנתונים שהתקבלו ו/או שיתקבלו מחברות הביטוח.

### חקירת המומחה ביום 4.11.19

87. לאחר הגשת חו"ד ביום 6.8.19, המומחה נחקר ע"י משגב. המומחה תאר את חו"ד שהגיש עד אותו מועד כדלקמן:

"לפי הנחיית בית המשפט, הראשונה הייתה לשפוך אור עבור בית המשפט על הסוגיה. לאחר מכן בית המשפט ביקש לבדוק בדיקה טכנית במהותה לגבי פירוט של אנשים לפי מספרי פוליסות, לפי מאפיין שבית המשפט פירט. והשלישית הייתה נקודתית לפי נושא המקדמות."

88. בתחילת החקירה, קבוצת אפי טענה שאין לחקור המומחה על חלק מחוות הדעת בטענה שחרג מסמכותו. ביהמ"ש קבע כלהלן:

"הדיון כעת היה מיותר. ככל שצד סבור שיש להתעלם, למשוך מהתיק חוות דעת של מומחה, עליו להגיש בקשה מתאימה. לאחר שבית המשפט עצר את החקירה למשך 10 דקות, מתברר שהשורה האחרונה באותו דיון שקבוצת אפי לוי הסתמכה עליו, מעלה את המסקנה ההפוכה מהבקשה. דהיינו שאכן היו הסתייגויות של קבוצת אפי לוי, שההסתייגויות לכאורה חייבו אותה להגיש בקשה מתאימה. הבקשה לא הוגשה, ובחלופ



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

שנתיים במקום לשמוע ראיות, הייתה ציפייה להפסיק את שמיעת הראיות כדי להוציא מסמך מהתיק. לכן הבקשה נדחת. אם שוב יועלו בקשות שימנעו את המשך שמיעת התובענה שבית המשפט מנסה בכל כוחו לקדם ככל האפשר נוכח מועד הגשתה בשנת 2012, לא יהיה מנוס מלהביא בחשבון את האפשרות להטיל אפילו הוצאות לטובת אוצר המדינה."

### חישוב הבונוס והמאלוס

89. בהמשך החקירה המומחה ענה בעניין חישוב הבונוס: "לא. אני רק רוצה לתקן. אני לא חישבתי את הבונוס, אני בדקתי את החישוב של רואה חשבון רמי מיימון. ש: עכשיו, אני מבין שהמסקנה היא שבעצם הייתה ב-2007 וב-2008 ירידה בהכנסות לעומת 2006. ולכן הגעת למסקנה שהבונוס הוא אפס. ש: נכון. כן. ת: עברתי על כל הפירוטים שלו ולא מצאתי בהם שום שגיאה. כלומר, המסקנה שהוא הגיע אליה מבחינתי היא לא, אינה שגויה."

90. המומחה נשאל מדוע לא בדק "מה המאלוס? מה המאלוס? כלומר, מה מבחינת משגב, מה הירידה, מה צריך בעצם לקזז לטובתה?" ועל כך ענה שלא קיבל מנדט לכך. ביהמ"ש הביע מורת רוחו על כך שהסוגיה עולה לראשונה ע"י משגב לאחר שנתיים שהמומחה מכין חו"ד ומשגב לא מצאה להפנות אליו שאלת הבהרה בעניין. "כב' הש' הדר: אני אומר קודם, קודם אני אמנם מצאתי לנכון לנקז את מורת הרוח לכיוון אפי לוי, אבל הנה. תוך דקה גם משגב מבהירה לי שכרגע שני הצדדים עושים כל מאמץ שהתיק הזה לא יסתיים. הוא אמור להסתיים. אני לא אתן לזה יד."

91. המומחה ענה לגופה של הסוגיה לגבי בדיקת המאלוס כלהלן: "העד, מר טולדנו: כלומר, אם, אם התחשיב שלו (של רו"ח מימון – ע.ה.) היה שגוי והוא הציג לי ניירות עבודה שגויים שנובעים מקבלת חומר חלקי או, אין לי, אין לי דרך. אני לא מקור ראשון לתחשיב. אני רק מקור,

...

ת: איני יודע. איני השופט. כבודו השופט. אתה עורך הדין, הוא המומחה (רו"ח מימון – ע.ה.). תחקור אותו. אם הוא עשה, הוא עשה את החשבון הראשי. אני רק, זה נקרא, זה נקרא "ביקורת על תחשיב ראשי". זה מעגל שני ברמת הירידה לפרטים. אם, אם התחשיב שלו הוא תחשיב נכון אולם הוא מבוסס על ניירות חלקיים, אין לי דרך



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

לדעת את זה. אני לא עשיתי ביקורת, אני לא עשיתי תחשיב נוסף. מלא, מתחילתו ועד סופו. לא התבקשתי.

...

כב' הש' הדר: רואה חשבון מימון לטענתך, אני פשוט לא זוכר בעל פה. לא נתן לך הורדה לפי הוראות ההסכם?

עו"ד גולן: כן, ודאי.

כב' הש' הדר: אז,

עו"ד גולן: ודאי.

כב' הש' הדר: אז,

עו"ד גולן: אבל הם חולקים על זה.

כב' הש' הדר: אבל, אבל מה אתה, מה אתה, לא הבנתי, האם יש לך טרזניה כלפי המומחה שהוא לא חישוב משהו? אז אם מימון ביצע חישובים, ואומר לי המומחה "תשמע, אני לא בדקתי את מסמכי היסוד שניתנו לו. אני בדקתי אם מבחינה מקצועית רואה חשבון על סמך הניירות שהיו, החישוב שלו נכון או לא". אז נראה לי שהשאלה מיותרת."

**בדיקת חישוב התיקון ע"י רו"ח מימון**

92. המומחה ענה כי לא זוכר אם ביצע בדיקת חישוב התיקון של התחשיב הסופי שערך רו"ח מימון.

**בדיקת גביית העמלות מראש**

93. המומחה נשאל האם חו"ד שהגיש בעניין גביית עמלות מראש מהווה ריכוז של כל הפירוטים שקיבל מחברות הביטוח והשיב בחיוב.

**החישוב הסופי**

94. קבוצת אפי ויתרה על חקירת המומחה, אך התנגדה לבקשת ביהמ"ש לערוך התחשבות סופית. ביהמ"ש דחה ההתנגדות והמומחה ענה כלהלן:

"העד, מר טולדנו: הכוונה אפי לוי הפר את מחויבותו לספק שירותי ייעוץ בחודשים האחרונים לחוזה, אז אם ההסכם הופר הרי שאפי לוי צריך להעביר תשלום למשגב בסך 135,000 שקל. זה בטבלה האחרונה מופיע הפירוט של הסכום. הוא מורכב מ-105,000 ועוד איזה התחשבות בגין חופשות והוצאות פרטיות שנזקפו לחובת ההתחשבות של ההסכם. במידה ו-, זו חלופה א'. חלופה ב', במידה ואפי לוי סיפק את שירותי הייעוץ



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

לפי כל ה-, לפי כל מה שהתבקש ממנו, הרי שמשגב צריכה להעביר 204,000 שקל לאפי  
לוי כיוון היא קיזזה לו,

...

העד, מר טולדנו: זאת כיוון שהיא קיזזה לו בחודשים האחרונים את התשלומים  
שהייתה אמורה להעביר לו בהתאם להסכם הייעוץ.

חישוב סופי לגבי הטענה לגניבת לקוחות

95. המומחה נשאל האם יש בידיו נתונים לעניין ההתחשבנות הסופית ועל כך השיב  
שמהנתונים שקיבל מחברות הביטוח "אינני יכול להבטיח שהאינפורמציה היא מלאה.  
אבל מה שקיבלתי מדבר על, על סכומים זניחים. שאותם אני יודע.

כב' הש' הדר: סכומים זניחים,

העד, מר טולדנו: זניחים.

כב' הש' הדר: שבאו לכיסו של אפי לוי או מי מטעמו.

העד, מר טולדנו: אמת. אמת. אני קיבלתי מחברות הביטוח רשימות ארוכות של  
מבוטחים ששם הסוכן בחברות הביטוח הוא אפי לוי או סוכנות אפי לוי. כנגזרת מזה  
חברת הביטוח העבירה לי את סכומי העמלות שהסוכן קיבל. ואני סכמתי אותם. אלה  
אותם, אלה שמות של אנשים שהיו ברשימת ה-, ברשימת המבוטחים בתיק שנמכר  
מאפי לוי למשגב. כלומר שמות שהופיעו לי גם פה וגם פה, קרי אלו מבוטחים שהיו  
צריכים להיות בתיק הנמכר, אבל נותרו תחת שם סוכן אפי לוי, וגם העמלה שולמה  
לסוכן. מדובר בסכומים זניחים.

כב' הש' הדר: תן לי דוגמא מה זה זניח. כמה?

העד, מר טולדנו: זה מופיע בחוות הדעת השניה. אם אתה רוצה לראות גם את  
תהליך העבודה. אני מדבר על מאות שקלים,

כב' הש' הדר: קח אותי, קח אותי באדיבותך ישר לשורה האחרונה.

העד, מר טולדנו: מאות שקלים. מאות שקלים.

כב' הש' הדר: מאות שקלים?

העד, מר טולדנו: כן.

כב' הש' הדר: אוקי. טוב.

העד, מר טולדנו: פירוט אודות לקוחות והכנסותיהם שמופיעים ברשימת הלקוחות.  
זה למשל מ"מגדל". מופיע, מסתכם ב-390 שקל.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

### הקדמת גביית עמלות

96. המומחה נשאל האם יש בידיו נתונים לעניין ההתחשבות הסופית בעניין הקדמת גביית עמלות ועל כך השיב כלהלן:

"העד, מר טולדנו: מקדמות הוא עניין מסחרי לכל דבר ועניין. אני רוצה להסביר לבית המשפט. זה לא קשור בכלל לעולם הביטוח. חברת הביטוח מתפקדת כסוג של בנק. הסוכנות מבקשת לפעמים מענייניה, מקדמות מחברת הביטוח. לפעמים המקדמות הן כלליות. ואז זה פשוט הלוואה. בגלל שהסוכן עושה עסקים באופן שוטף. וחלק מהמקדמות הן מקדמות פרטניות. כלומר מיוחסות לפוליסות ספציפיות. וגם פה מדובר בהלוואה. אלא זה מקדמה על חשבון הפרמיות העתידיות. כך או כך מדובר בנטל פיננסי שמתלווה למכירת התיק. עד כאן ההסבר הכללי.

כב' הש' הדר: לא, המשפט האחרון שלך,

העד, מר טולדנו: אני אסביר,

כב' הש' הדר: רק תנסח אותו,

העד, מר טולדנו: אם אני, אם אני קונה,

כב' הש' הדר: נטל פיננסי שמתלווה למכירת התיק?

העד, מר טולדנו: אמת. אם אני קונה, אם אני קונה תיק מבוטחים. אני לוקח בחשבון את הפרמיות שיגיעו לי כתוצאה מזה שאני הסוכן. זה תקבולים שמגיעים לי. זאת אומרת אני קונה את התיק. לא בכדי שילמה משגב,

כב' הש' הדר: אתה מנסה להגיד, וגם לוקח בחשבון שחלק מהכסף כבר בעצם,

העד, מר טולדנו: התקבל על ידי המוכר.

כב' הש' הדר: התקבל בעבר.

העד, מר טולדנו: אמת. עכשיו, פה זה גם עניין לבית המשפט לקבוע. יש, משקל האחריות, משקל האחריות מי נושא בנטל הזה. כלומר האם המוכר היה צריך לתת גילוי נאות שעל תיק הפוליסות הזה רובץ,

כב' הש' הדר: רגע, בוא נדבר על המספרים. אם זה זניח, חבל על הזמן. אם זה,

העד, מר טולדנו: לא לא,

כב' הש' הדר: אז מה המספרים?

העד, מר טולדנו: המספרים הם מפורטים בחוות הדעת,

כב' הש' הדר: השלישית.

העד, מר טולדנו: השלישית. הם מחולקים לחברות הביטוח. זה 228,000 שקל. בסך הכל.

כב' הש' הדר: סכום לא, טוב, מה עוד אדוני? אני מאוד מודה לך עד עכשיו,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'

העד, מר טולדנו: לא, זה עכשיו,  
 כב' הש' הדר: מאוד מהיר ומאוד ברור.  
 העד, מר טולדנו: זה רק ל"פניקס".  
 כב' הש' הדר: כן.  
 העד, מר טולדנו: ול"כלל ביטוח" זה עוד 55,000 שקל.  
 עו"ד פונרוב: לא, וחלק הוחזר. בסך הכל זה,  
 העד, מר טולדנו: זה כולל החזרות. כולל החזרות. ואדוני צריך להחליט האם, האם  
 הקונה היה צריך להיעתר לזה או שהמוכר היה צריך לתת גילוי נאות. או שזה נלקח  
 בחשבון במחיר."

### החזר תשלומים

97. לאחר שביהמ"ש סבר שהחקירה של המומחה הסתיימה, משגב טענה שהיא  
 מעוניינת להמשיך לחקור. ביהמ"ש התיר לה להפנות שתי שאלות למומחה.  
 "עו"ד גולן: שאלה ראשונה. יש נתונים שהופיעו בכתב התביעה בתצהיר של ששון,  
 של משגב, שלא נגעתם בהם בכלל. כמו למשל דברים ש-, תשלומים שמשגב שילמה ולא  
 קיבלה בחזרה. או שליון שכחו לשלם או לא שילמו עד היום. יש פירוט כזה גם בכתב  
 התביעה וגם בתצהיר. של מיימון. של ששון. לא נגעת בזה.

...

עו"ד גולן: למשל, משגב שילמה חובות של לוי בגין פוליסת ביטוח לעובדים זרים.  
 זה מופיע בסעיף 47.1 לתצהיר ולכתב התביעה. אחר כך יש,  
 כב' הש' הדר: רגע רגע, אתה דנת בעניין הזה?  
 העד, מר טולדנו: אני לא זוכר. אני לא חושב. קודם כל זה לא מופיע לי בחוות הדעת.  
 משום שבחוות הדעת אני, אני מפרט בעמוד 6 מה ה-, מה התמורה שאמורה להיות. כנגד  
 זה, מה התשלומים שבוצעו בפועל.  
 כב' הש' הדר: לפני שאתה ממשיך, עורך דין גולן, כמה הסכומים שמצטברים בכל ה"כו'  
 וכו'?"

....

עו"ד גולן: 500,000 שקל.  
 כב' הש' הדר: מה?  
 עו"ד גולן: למעלה מ-500,000 שקל. הרבה כסף."

98. משגב נשאלה ע"י ביהמ"ש מדוע לא חקרה בעניין זה קודם לכן:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

"כב' הש' הדר: רק שניה. אני רוצה להבין. שאחרי ישיבת הוכחות היום מה יקרה? נעשה עוד ישיבת הוכחות? ונביא את המומחה עוד פעם? והתיק לא ייגמר לעולם, נכון?"

..

כב' הש' הדר: אז לא ברור לי בכלל את אמירת אדוני שבכלל זה לא הזמן היום ו"לא הבנתי שאני צריך לחקור היום". מתי ולמה בעתיד אמור להיות מועד נוסף של חקירה המומחה, עורך דין גולן הנכבד?  
עו"ד גולן: אדוני, נסחפנו, אדוני, אני מבקשת להשיב, עו"ד פונרוב: אדוני, נסחפנו קצת. יש נושאים שפשוט לא נפרשו בפני בית המשפט. כי בית המשפט החליט שמומחה יעשה א'. א'-ב'. המקדמות, כב' הש' הדר: אז אדוני תעצור אותי כשאני מזמין את המומחה. אני אגיד לך "אדוני, לאט לאט. הוא צריך עוד לבדוק א', ב' ו-ג'". כמו שאני עם כל הכבוד התרעתי וגערת בי באפי לוי בתחילת הדיון היום, שאם אתם חושבים שיש משהו פתוח ויש חוות דעת שצריך למשוך, אז תגישו בקשה מתאימה. בקצב הזה שאתם תמיד משאירים לרגע האחרון, ואז כביכול שולפים איזה קלף מנצח. לא. אי אפשר לקדם את התיק. צריך לחזור עכשיו לאחור שנתיים. היא רוצה בכלל לבטל חוות דעת. אתה בכלל סבור שיש נושאים שהמומחה לא דן בהם וצריך לחקור אותם בעתיד באיזה שהיא ישיבה שתקבע בשנות ה-20'. באיזה שהוא שלב."

99. גם קבוצת אפי הלינה על התנהלות משגב וביקשה לקבוע התובענה להגשת סיכומים:  
"עו"ד פונרוב: אז בהחלט אדוני הגיע, הגיע הזמן להגיד "די" והגיע הזמן להפסיק עם המסטיק הזה."

100. ביהמ"ש קבע כי "מוכן לתת הזדמנות אחרונה לשני הצדדים להביא בפני המומחה את כל הטענות הנוספות. עורך דין גולן, 500,000. את, אני לא יודע כמה את רוצה. המומחה יזומן לחקירה נוספת ואחרונה."

הכללת הוצאות פרטיות בהוצאות עסקיות

101. בשלב זה המומחה טען כי לא ידוע לו מהיכן נשאב הנתון לגבי חצי מיליון ₪.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

"העד, מר טולדנו: הואיל ואני מונית על ידי בית המשפט אני רוצה לנסות לעזור לבית המשפט. אתם רואים, בעמוד 9 בחוות הדעת אני מצרף לתחשיב 30,000 שקל שבהם משגב טענו שבהוצאות העסקיות נכללו הוצאות פרטיות של אפי לוי. שזה פרקטיקה מקובלת בעולם הפרטי שמנסים, בלשון מסחרית, לכבס הוצאות פרטיות בתוך הוצאות עסקיות. קרי, משגב טרחו להעביר חומר והסברים וניירות לגבי הוצאה של 30,000 שקל שהם חושבים ששימשה את אפי לוי באופן פרטי ולא צריכה להתחשבן בהתחשבות העסקית. מה רוצה לומר? שאם הם טרחו כל כך על הוצאה של 30,000 שקל, איפה 500,000 שקל האחרים?"

102. ביהמ"ש הפסיק הדיון כדי לאפשר למשגב לקבוע עמדתה האם יש צורך לבצע בדיקות נוספות. לאחר הפסקת הדיון, משגב טענה שיש "יש נושאים שפשוט לא דובר עליהם בכלל. למות שהם מופיעים בכתבי הטענות ולמרות שהם הועברו למומחה. אבל לא דובר עליהם."

103. קבוצת אפי טענה בעניין הרכיבים של הבנוס מאלוס "אנחנו באנו וטענו גם, אני אפנה לסעיף 21. שהעד מיימון בעצמו הודה שהועברו כספים לחשבון אחר. הוא הודה על טעויות, ולכן כל מה שהמומחה בחן לכאורה על בסיס מסמכים של רואה חשבון מיימון, ממילא הם שגויים כי רואה חשבון מיימון בעצמו הודה שהנתונים לא נכונים.

....

כב' הש' הדר: רק שניה, רק שניה. אז לנוכח שצף הקצף של אפי לוי בנושא הזה, אז הוא היה אמור מזמן להגיד לי "אדוני, לא גומרים עם התיק הזה לפני שאנחנו מאפסים את חוות הדעת של מיימון, כי אסור לסמוך עליו כי כספים עברו לכאן ולכאן. ונותנים בידיו האמונות והמסורות של איש שאין לו משוא פנים. הוא לא קשור למי מהצדדים", רואה חשבון טולדנו לבדוק את זה?

עו"ד פונרוב: אדוני, אבל,

כב' הש' הדר: למה לא שמעתי את זה מכם עד היום?

עו"ד פונרוב: קודם כל אין שום מעמד ושום משמעות לחוות דעת, לרואה חשבון מיימון. ודבר שני, אני אפנה לדברי עורך דין ברקן בסעיף 21, שבדיוק אומר את אותם הדברים שבית המשפט אומר."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

104. כמו כן, קבוצת אפי טענה ש"אין אפשרות בכלל כרגע שרואה חשבון טולדנו יעבור על כל המסמכים ההיסטוריים. הוא יצטרך לעבור על חקירת רואה חשבון מיימון, לראות את הטעויות, לראות שגיאות. ובשלב הזה אנחנו רוצים לקדם את התיק לסיכומים"

105. ביהמ"ש החליט כלהלן:

"בנסיבות אלה שברור שלא ניתן לקדם את התיק, לא ניתן להורות על הגשת סיכומים, אין מנוס מעצירה נוספת. ...כל צד יכין רשימה של החישוב שיש לכלול בחישוב הסופי. כך שככל שמי מהמצדדים יבקש לחקור את המומחה לאחר שיגיש את חוות דעתו הרביעית בתיק זה, בית המשפט לא ישמע טענה בנוסח "לא ידעתי שהגענו לשלב הסופי ושחשבתני שיהיה עוד דיון ואפשר יהיה להמשיך ולהעלות נושאים ולשאל שאלות".

106. לאחר חקירת המומחה, משגב שחררה כל עדי חברות הביטוח שזימנה לחקירה, למעט מר דורון פורת מהפניקס שנשאל ביחס למסמך שהעבירה הפניקס למומחה שכותרתו "פוליסות של מיכל לוי אפי לוי שהופקו בתקופה 7/2007 עד 7/2010".

107. מר פורת הסביר ביחס למסמך ש"זה פוליסות חדשות שהופקו על ידי מיכל לוי. יש לה הרבה פוליסות. זה בסך הכל פרמיה של 2,700,000. עם עמלה של 473,000 שקל. זה החומר שהכנתי מהנתונים שיש ב"פניקס". אם נמכר או לא נמכר? אני לא כל כך יודע מה מכרתי ומה לא מכרתי. אני מצטער....

העד, מר פורת: משגב, משגב. משגב רכשו את התיק ממישהו, מלוי. לוי. בתאריך מסוים. הם רכשו נכון לאותו תאריך את כל הפוליסות שהיו בסטוק הפוליסות שהיו במספר הסוכן האלה. מן הסתם יש להם גם רשימה של פוליסות כאלה. שישו מול הרשימה שאני הכנתי, ויראו אם זה נכלל בתיק או לא נכלל בתיק. זה תפקיד המומחה, ללא התפקיד שלי."

108. העד נשאל כמה מינויי סוכן היו בתקופה יולי אוקטובר 2007, 2010. ועל כך ענה:

"יש פה מינויי סוכן שנעשו בתקופה יותר מאוחרת....

ת: אז לא, לא, לא עשיתי סטטיסטיקה. יש פה בסך הכל ברשימה שאני הכנתי, בוא נגיד ככה, קיבלתי מסוכנות משגב רשימה של פוליסות של איזה כמעט 900 פוליסות. כי הבהרתי להם שבלי קבלת מספר, מספרי פוליסות אני לא יכול לאתר אם היו מינויי סוכן או לא היו מינויי סוכן. כי אצלנו ב"פניקס" מינויי הסוכן נרשמים תחת מספר פוליסה ולא תחת סוכן מטפל. אז קיבלתי מהם רשימה של 900 פוליסות ומירקתי איזה פוליסות



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

**עברו מינויי סוכן. מתוך ה-900 פוליסות בערך, היו 70 פוליסות שעברו מינויי סוכן לטובת מיכל לוי ואפי לוי.**

**ש: בתקופה הרלוונטית.**

**ת: עכשיו, חלק ממינויי הסוכן נעשו ב-2012, 2014, 2015. אני לא יודע אם זאת התקופה הרלוונטית."**

**109. העד ספר, במעמד החקירה, מתוך מסמך שהועבר בחודש מרץ 2019 לב"כ משגב, מינויים בתקופה הנוגעת לעניין ומנה 3 מינויים וכן אמר שבתום התקופה הנוגעת לעניין, 56 פוליסות שהיו רשומות על שם משגב, עברו לאפי.**

**110. קבוצת אפי טענה שהעד, לא יכול לדעת מהנתונים שבפניו אלו לקוחות ואלו מינויי סוכן הם חלק מתיק הביטוח שנמכר או לא חלק מתיק הביטוח ולכן הוא גם לא יכול לפלח.**

**111. העד הסביר שפוליסות שעברו לאפי לאחר התקופה הנוגעת לעניין אינן פוליסות שמתחדשות מדי שנה.**

**"העד, מר פורת: פוליסה, מדובר בפוליסת ביטוח חיים. זה פוליסה לכל החיים. זה לא פוליסה שמתחדשת כל שנה. אולי אני אסביר לאדוני בשתי מילים את הטכניקה. ואז זה יהיה יותר פשוט. כב' הש' הדר: כן.**

**העד, מר פורת: סוכן א' מכר לסוכן ב' תיק ביטוח. פוליסות, 10 פוליסות הוא מכר לסוכן ב'. סוכן ב' עכשיו מטפל בפוליסות האלה. יכול לבוא הלקוח מאחת הפוליסות האלה ולהגיד "אני לא רוצה את הסוכן ב'". הוא בא לחברת הביטוח ואומר "אני עכשיו רוצה סוכן ג'". הלקוח הוא הקובע בפוליסה והוא השולט בעצם על, כב' הש' הדר: כן, זה ברור. העד, מר פורת: על מי יטפל בפוליסה.**

**....**

**העד, מר פורת: עכשיו, אם ביניהם יש אי תחרות 3 שנים, זה אומר שאחרי 3 שנים הלקוח יכול לפנות לאותו סוכן א' ולהגיד לו,"**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

משגב טוענת שטרם הגישה ראיותיה וחוזרת בה

112. בתום הדיון, משגב טענה שטרם חלף המועד להגשת ראיותיה "כי לא הגיע תורו".  
ביהמ"ש ביקש הסבר לטענה זו, לנוכח הוראת ביהמ"ש להגיש ראיות. ב"כ משגב ענה  
"נכון, אפילו שהם לא חקרו עליהן ולא שום דבר, אין, אין בעיה, זה לא בעיה, בבקשה,  
אין בעיה.

כב' הש' הדר: אז מה הקושי? אז יש קושי? אז אדוני לא רואה קושי, נכון?

עו"ד גולן: לא רואה קושי.

כב' הש' הדר: מצוין,

עו"ד גולן: לא רואה קושי, בסדר."

בדיקת תחשיב רו"ח מימון

113. אפי טענה שהמומחה לא אמור לבדוק תחשיב רו"ח מימון. לאחר מכן, טענה שעל  
המומחה היה לבדוק תחשיב רו"ח מימון לאחר שהאחרון העיד בחקירתו "שכספים  
הועברו לחשבונות אחרים". ביהמ"ש הורה לקבוצת אפי להביא הטענה לפני המומחה.

חוות דעת מומחה מיום 15.7.20

114. לאחר הדיון שהתקיים ביום 4.11.19, המומחה הגיש ביום 15.7.20 חו"ד משלימה  
בהתאם לסיכום הישיבה.

115. בפרק 4 לחוות דעתו, המומחה קבע כלהלן:

"בסיכום הדברים, ללא התייחסות לנושאי איסור התחרות שהוזכרו לעיל, סך החוב שעל  
משגב לשלם ללוין בהתאם לחישובים וההסתייגות שפורטו לעיל, עד מועד הגשת  
התביעה, עומדים על 300,902 ₪ ללא מע"מ. את כתלות בקבלת טענות בנוגע למנגנון  
קביעת התמורה ולקביעת סכום התמורה כמפורט להלן:  
לזכות לוין ולחובת משגב/(לחובת לוין ולזכות משגב 300,902  
אם תתקבל פרשנות משגב לגבי קביעת התמורה לפי מכפיל (או טענת טעות/הטעיה)  
(190,190)

אם תתקבל פרשנות קביעת התמורה בסך רשימת השיקים (1.11 מ' ש"ח) (ולא לפי

הסכום הנקוב בהסכם) 125,314

לזכות לוין ולחובת משגב/(לחובת לוין ולזכות משגב) 236,026



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לויין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

כמובן שיכול שתתקבל רק פרשנות משגב לגבי קביעת התמורה לפי מכפיל, ואז החבות  
ללויין תהיה בסך 110,712 ש"ח, או שתתקבל רק טענת לויין לגבי קביעת התמורה לפי סך  
השיקים, שאז החבות ללויין תעמוד על 426,216 ש"ח."

חקירת המומחה ביום 19.7.20

116. לאחר שהמומחה הגיש חוו"ד מיום 15.7.20 הוא שוב התייצב ביום 19.7.20 להחקר  
על חוו"ד ע"י משגב.

השלמת חקירה בעניין הקדמת גביית העמלות

117. המומחה התבקש להסביר שוב את חוו"ד בעניין הקדמת גביית העמלות וחזר על  
עדותו הקודמת ועל קביעתו בדבר סוג מקדמות היתרה בסך של 227,886 ₪ והמקדמות  
הפרטניות בסך של "54,55 אלף שקלים". המומחה הסביר שמשגב מבקשת לחייב אפי  
בהחזר וכן לשנות את מכפיל העסקה "פעם שניה משגב אומרת לא רק שמשכת את ה55  
אלף, מתוך הסכום הזה הרי, חלק מהסכום הזה השפיע על מחזור הפרמיות בשנת  
התחשיב, על שנת התחשיב הופעל מכפיל, אז בוא תגיד לי מה מתוך הסכומים האלה  
נלקח בחשבון בשנת התחשיב, נניח לצורך הדיון, לצורך הדוגמא 20 אלף שקל, ה20 אלף  
שקל הזה הופעל עליו מכפיל 2.8, תוריד לי מהשווי ששילמתי לך ביתר 2.8 כפול ה20  
אלף, זאת אומרת יש פה שתי התחשבויות בדבר הזה"

118. לגבי המקדמות הכלליות המומחה הסביר ש"מדובר בהלוואה שאפי לויין צריכה  
להחזיר לחברת הביטוח, כל עוד היא תחזיר לחברת הביטוח וזה מחוץ לעסקה, הרי מחוץ  
למשגב, לכאורה אין השפעה, האם חברת הביטוח איכשהו תגלגל את הדבר הזה או לא  
תבהיר את מצב ההלוואה הזאת, או תשיט אותה על הרוכש החדש, הרי שמדובר מבחינת  
משגב.

כב' השופט הדר: אז, השאלה העובדתית שאני מעוניין לשאול אותך, האם משגב  
במהלך הכנת חוות הדעת, באה ואמרה לך קיבלתי חיוב מחברת הביטוח, שאני אמורה  
לשלם הלוואה שלקח אפי לויין.  
העד, מר טולדנו: זה לא נאמר לי."

119. המומחה הסביר שלא ערך חישוב של השפעת גביית המקדמות הפרטניות, כי לא  
התבקש לעשות זאת ע"י ביהמ"ש. כמו כן, הסביר "שמדובר בשתי חברות ביטוח, אני  
ציננתי את הסכום שמתייחס לחברת כלל ויש סכום נוסף שמתייחס.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

כב' השופט הדר: 54,500 זה כלל?  
העד, מר טולדנו: כן.  
כב' השופט הדר: כן, ומי השנייה, הפניקס?  
העד, מר טולדנו: השנייה, הפניקס, אבל בפניקס יש יתרת סגירה 500 שקל, זהו,  
כי הוחזרו הסכומים."

120. משגב טענה שהסכום הנוגע להפניקס גדול יותר ועל כך המומחה השיב:  
"העד, מר טולדנו: ככל שהייתה תנועה של משיכה של מקדמות בשנת התחשיב, אז  
יש השפעה על נושא השווי, אבל אין והשפעה על סך ההלוואה לחברת הביטוח."

121. המומחה ציין כי "כל עוד לא הגיעה דרישה מחברת הפניקס למשגב לפירעון  
ההלוואה שלקח אפי לוי, הרי שכל המספרים האלה עד עכשיו הם לא רלוונטיים.  
כב' השופט הדר: נכבדי, האם קיבלת ממשגב דרישה שכרגע ציינת מהפניקס?  
העד, מר טולדנו: לא."

122. קבוצת אפי טענה שכבר נקבע בפסק הדין החלקי שהעסקה לא הייתה מבוססת על  
מכפיל, אלא "עסקת פיקס פרייס" והפנתה "לסעיף 7.1 להסכם, שהוא מדבר על  
התמורה, התמורה בהסכם הזה נקבעה כסכום קבוע." המומחה הסביר שהסכומים  
שנקבעו מבטאים מכפיל שעמד בבסיס חישוב הסכומים.  
"כב' השופט הדר: טוב, אני הבנתי שלא כתוב ברחל בתך הקטנה מכפיל, רק אתה  
אומר לי שאפשר לחשב אותם.  
העד, מר טולדנו: ככה זה עובד, בוודאי."

123. קבוצת אפי עמדה על דעתה שביהמ"ש קבע בסעיף 59 לפסק הדין החלקי ש"אין  
ראיה לתמוך בטענת התובעת שכנגד שסכום התמורה בהסכם הרכישה נקבע בהתאם  
לצפי לקבלת מקדמות מסוימות ועל בסיס השארת לקוחות" ובסעיף 60 "אין מחלוקת כי  
סכום התמורה בהסכם הינו קבוע מראש ואין בו הפניה לחישובים כאלה ואחרים, לרבות  
להתקיימות בסיס למכפיל שסוכם". כמו כן הפנתה לפרוטוקול 6/02/17, עמוד 43, שורה  
22, שמר מנה אישר שאין עיגון לציפייה לתקן למעלה ולמטה בהסכם, פרוטוקול  
06/02/17 עמוד 45. עוד טענה שלשיטתה המכפיל היה 3.28."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'

### השלמת חקירה בעניין איסור התחרות

124. משגב שאלה את המומחה לגבי "3 קבצים במרץ '19 שקיבלתי מדורון פורת מהפניקס" שלטענתה לא בדק.

125. המומחה ציין שבהתאם למכפיל של העסקה שהוא מכיר המוכר לקח על עצמו מגבלות "מחמירות בנושאי אי התחרות, משום שהוא מכר את הנכס שלו במחיר מלא."

חישוב הסך של 53,000 ₪

126. משגב הפנתה המומחה לדבריו כי טרם "התקבלו בידינו אסמכתאות לחישוב הסכום של 53 אלף שקלים כפי שצוין וכו'" וטענה ששלחה אליו את מכתבו של רואה חשבון מימון מיום 18.10.10. המומחה הודיע כי יבדוק את הנושא.

### החזר הוצאות נסיעה

127. המומחה נשאל לגבי עמדתו כי אפי לא צריך להשיב החזרי נסיעות וענה כלהלן:  
 "ת: הבט, זה מסוג הדברים שבמרקם שבין סוכני ביטוח לחברות ביטוח, שחברות הביטוח מפנקות מדי שנה את סוכני הביטוח בצורה כזו או אחרת, אני לא רואה פה איזה משהו שהוא נכס בר העברה, או בר התחשבנות, אני לא רואה בזה, בסדר? זה, בבקשה, יש בית המשפט, יחליט האם הנסיעה הזאת זה מטבע עובר לסוחר שאפשר להעביר אותו מאחד לשני, חברת הביטוח נתנה את זה לאפי, לא נתנה את זה לנכס ניתן להעברה, למיטב הבנתי, בבקשה, אם אני טועה אז, אז בבקשה.

...

עו"ד גולן: רק חצי שאלה, אבל משגב היא לא חברת ביטוח, היא סוכנות ביטוח, אז היא לא צריכה לתת הטבה, אלא אם היא רוצה לתת הטבה.  
 העד, מר טולדנו: אבל ההטבה התקבלה מחברת הביטוח לסוכן הביטוח אפי לוי שמכר את.

128. ביהמ"ש שאל: "מה הוצג בפני המומחה? מה הניירות שהוצגו לפני המומחה?  
 עו"ד גולן: קודם כל זה מופיע בתצהיר של ששון מנה ויש שם את הפירוט, שניה אני אבדוק את זה בדיוק, כדי לא להטעות.

כב' השופט הדר: אני מדבר על נספחים אדוני, לא על תצהיר

עו"ד גולן: כן, כן, אני יודע.

(מדברים ביחד)



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

עו"ד גולן: אומר לי הלקוח, בעניין הזה הוא זוכר יותר טוב, שמסרנו לרואה חשבון  
טולדנו מסמך שהוא מהווה סיכום בין הצדדים, בין משגב מצד אחד לבין לוי מצד שני.

כב' השופט הדר: שצורף לחומר הראיות?

עו"ד גולן: כן, צורף אליו.

כב' השופט הדר: לא, שצורף לתצהירים?

עו"ד גולן: בוודאי.

כב' השופט הדר: אז תראה לי את הנספח.

...

עו"ד גולן: אין פה את הנספח הזה.

כב' השופט הדר: אז אדוני, צר לי.

עו"ד גולן: הוא גם אצל המומחה, זאת אומרת זה לא שהוא נעלם, הוא אצל המומחה,  
זה מסמך שהוגש.

כב' השופט הדר: אדוני, אם אדוני רוצה עכשיו הפסקה, לשלוח שליח למשרדו

שיבוא עם כל המסמכים, יש זמן עד 13:00.

עו"ד גולן: לא, לא א.

כב' השופט הדר: לא יעלה על הדעת שכל פעם נבוא, אדוני יגיד לי באתי בלי

מסמכים, אדוני רוצה לראות, טוב נקבע עוד ישיבה, טוב שאלה הבאה."

129. קבוצת אפי התנגדה לחקירה בעניין החזר ההוצאות בטענה שבפסק הדין החלקי  
נקבע "שניתן ייפוי כוח כללי לרואה חשבון מימון, לברר את כל מה שהוא רצה, כל מה  
שהוא רצה, ושרואה חשבון אמר היה בעצם אמון והכל היה פתוח, כבודו קבע לכן שכל  
הדברים האלה לא רלוונטיים, יכל להגיד לפני נסעת לסין, נסעת ליפן, לקחת ככה, לקחת  
אחרת, בסופו של דבר כבודו קבע ואני מפנה לסעיף 55 לפסק הדין.

...

עו"ד בר קהן: עכשיו אני אומר, התמורה מורכבת מכל הדברים האחרים, אם יום אחד

לקחו לפני ככה או אחרת, או עשו הייתה התנהלות, כבודו בא ואמר דבר נורא פשוט

וקיבל את העמדה, זה היה חקירות של עשרות שעות, שבעצם היה להם ייפוי כוח כללי

לברר את הכל, רואה חשבון מימון פנה לכולם, קיבל את הנתונים, אנחנו לא הצגנו שום

דבר."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

### הפרשי הצמדה

130. משגב שאלה אם המומחה חישב הצמדה "מול המועד שבו משגב הייתה צריכה לקבל את התיק? אני מדבר חזרה על אקסלנס ואז מה השאלה, אם לא למה." ביהמ"ש שאל "באיזה כתב טענות היה כתוב שאקסלנס צריך לחשב שנתיים יותר מאוחר?" ולא קיבל תשובה.

### בדיקת חישוב רו"ח מימון

131. המומחה נשאל ע"י קבוצת אפי לגבי בדיקת החישוב של רו"ח מימון. קבוצת אפי טענה שלא הייתה סמכות למומחה להיפגש עם רו"ח מימון ללא נוכחותה. "העד, מר טולדנו: אבל הפגישה לפני חודש היא לא חריגה משום קבלת הסברים אחרים שהיו לאור התהליך, מבחינתי הוא ספק הסברים. כב' השופט הדר: נכבדי, שמעתי תשובת העד, הוא אומר הייתה פגישה לפני חודש ואומר לי, זו פגישה אחת מכמה ואתם ידעתם, לטענתו, אני לא אומר שזה נכון. העד, מר טולדנו: זה כתוב.

...

ת: גם בחקירה הקודמת, הרי התבקשתי על ידי בית המשפט בדיון שאתם נכחתם לבצע את אותה השלמה לאותם סעיפי התחשבנויות של מה שנקרא בשפה בכהנה וכהנה, שאותם, את התחשיבים עצמם ערך רואה חשבון מימון וגם בחוות הדעת הקודמת וגם בנוכחי, אני סקרתי את כל מה שהוא עשה ובשיטה של דגימה, הגעתי למסקנה שהתחשיב שלו בכללותו הוא סביר ולא מצאתי בו פגמים, מה כל כך מפתיע בזה שאני אפגש איתו?"

המומחה נשאל האם קיבל מרו"ח מימון תדפיסים וענה "התשובה שלי היא יחסית פשוטה, אני לא התבקשתי לעשות תחשיב נוסף לתחשיב של רואה חשבון מימון, אני גם לא התבקשתי, אני מזכיר לאדוני את מנדט ההתחלתי ואחר כך את הבקשה, התבקשתי לבער את הסיטואציה לבית המשפט מהניירות שקיבלתי מרואה חשבון מימון היה נראה שנעשתה עבודה סבירה, אני לא עשיתי את אותה עבודה כפי שהוא עשה, הוא.

כב' השופט הדר: לעניין המאנוס פאלוס, אתה הגעת למסקנה שהוא חישב כמו שצריך?

העד, מר טולדנו: הגעתי למסקנה שהתחשיב שלו הוא נכון.

כב' השופט הדר: תודה.

העד, מר טולדנו: קרי, הפחתת ההכנסות הייתה כה גדולה שלא היה נדרש

תוספת."



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

132. המומחה נשאל אם יש לו את ניירות העבודה מרו"ח מימון והשיב בשלילה.  
"ת: הוא עשה ביקורת והוא הראה לי את ניירות העבודה שלו, תחקרתי אותו, שאלתי אותו שאלות, והגעתי למסקנה כפי שכתבתי פה, התרשמנו מההסברים שקיבלנו לגבי מהימנות הנתונים עליהם התבססו החשבוניות."

133. קבוצת אפי טענה שאין למומחה את נתון ההכנסות כי "רואה חשבון מימון לא עשה מה שהוא היה צריך לעשות, אם כל ההכנסות, רגע תקשיב לי, אם כל ההכנסות מתיק הביטוח היו נכנסות לחשבון ספציפי כמו שהוא היה צריך וזה מופיע בהסכם בצורה מפורשת בסעיף 7.3.4". עוד טענה שעקב מחדל רו"ח מימון "אין שום דרך לחשב את הבונוס מאלוס" ושאלה את המומחה:  
"האם אתה יכול להראות לי באיה שהוא מכתב, מסמך כרגע נתון שרואה חשבון מימון מסר אותו על שיעור ההכנסות מתיק הביטוח?"

..

העד, מר טולדנו: אני לא יכול לענות כרגע, אני לא זוכר בדיוק אם יש את הנייר הזה, זה חלק מהסקירה של העבודה של רואה חשבון מימון, אם רוצים נעשה אוגדן של כל החומר שהתקבל מעורך הדין גולן בהקשר הזה ונעביר אותו שוב."

134. ביהמ"ש הורה לקבוצת אפי למצות בדיקותיה עם המומחה ולעיין בכל ניירות העבודה.

135. קבוצת אפי הפנתה לסעיף 60 לפסק הדין החלקי בו נקבע כלהלן:  
"אין מחלוקת כי סכום התמורה במחלוקת הינו קבוע מראש ואין בו הפניה לחישובים כאלה ואחרים לרבות להתקיימות בסיס למכפיל שסוכם, מר מנה אישר שאין עיגון לציפייה לתקן למעלה או למטה בהסכם."

136. קבוצת אפי טענה שלנוכח האמור בסעיף 60 נותר לדון רק בהקדמת העמלות ואיסור התחרות.

137. משגב טענה "שכל עוד שלא הסתיים משהו, אז יש פה פסק דין חלקי של אדוני ואם אנחנו מגלים שהייתה טעות, אז אפשר לתקן אותה."



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

**138.** משגב טענה שבניגוד לטענת אפי נפתח חשבון נאמנות "ונכנסו לתוך החשבון 1,300,000 שקל, ...הלא היה חסר כסף, בגלל ההתנהגות של לוי, 50% מהתיק נעלם."

**139.** לאחר הדיון, ביהמ"ש נתן לצדדים הוראה לסכם בסוגיית הקדמת העמלות, למשגב להמציא מסמך בו טענה שהתקבלו אצלה מסמכים שהמומחה לא בדק לגבי טענתה לגזילת לקוחות, ולקבוצת אפי להודיע אם עומדת על קבלת ניירות עבודה שהמומחה קיבל מרו"ח מימון בעניין חישוב הפאולוס מאלוס.

### **בדיקת הנתונים הנוספים שהתקבלו מהפניקס בחודש מרץ 2019**

**140.** בדיון שהתקיים ביום 6.9.20, ביהמ"ש דן בטענת משגב שהמומחה לא התייחס למסמכים שהעבירה אליו הפניקס בחודש מרץ 2019. ביהמ"ש נתן למומחה הוראה לבצע השלמה בהתאם.

**141.** לאחר הדיון ביום 6.9.20, ביהמ"ש קבע בהחלטה נוספת כי מצא מכתב משגב לעניין הנתונים הנוספים מהפניקס במערכת הממוחשבת. אולם, למרות שהמכתב הוגש לפני הדיון שהתקיים ביום 19.7.20, משגב לא התייחסה לפניה זו בדיון שהתקיים באותו מועד. ביהמ"ש ציין שלאחר הדיון ביום 19.7.20, ביהמ"ש ריכז בהחלטה נפרדת רשימת הנושאים שבהם דן בדיון, אך שוב משגב לא העלו הטענה לגבי הנתונים הנוספים מהפניקס. משגב הגישה תגובה בה הפנתה לפרוטוקול הדיון וטענה שהפנתה לאותם נתונים בדיון. ביהמ"ש קבע שאין בטענות משגב לשנות החלטתו והחל בהליך להבטחת תשלום שכר המומחה עבור המשך בדיקותיו.

**142.** בדיון שהתקיים ביום 2.11.20, ביהמ"ש שאל את משגב מדוע היא טוענת שיש בנתונים שהעבירה הפניקס ראיות למאות פוליסות שנגנבו, אם העד מטעם הפניקס חילק בעדותו את המסמכים ל-3 חלקים, בשניים מהם הפוליסות נגנזו או בוטלו והשלישית נוגעת ל-22 פוליסות. משגב טענה שעל המומחה לבדוק זאת. ביהמ"ש קבע שעל אף מחדלי משגב, לפני משורת הדין ומטעמי ברור האמת, הוא מורה למומחה לבדוק הנתונים, כאשר משגב נושאת בתשלום שכרו. ביהמ"ש העיר על התמשכות ההליכים בתיק שנפתח בשנת 2012.

**143.** ביום 16.12.20 ביהמ"ש זימן דיון מיוחד לנוכח טענת אפי שמשגב מנסה להמציא למומחה מסמכים חדשים. בתחילת הדיון ביהמ"ש נתן תוקף של החלטה להסכמת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

הצדדים באשר להשלמת בדיקה שעל המומחה לערוך ונתן למומחה הוראות בהתאם. ביהמ"ש העיר שטענת משגב שישנם נושאים נוספים שטרם נבדקו "מפתיעה" ואינה מקובלת עליו שכן עלתה בדיון לראשונה, לאחר שבמשך מספר החלטות ביהמ"ש ציין מהם הנושאים שעל הפרק. משגב הבהירה שמדובר באותם נושאים שבהם ביהמ"ש הורה למומחה לבצע השלמת בדיקה.

144. בדיון שהתקיים ביום 20.1.21 ביהמ"ש שמע טענות הצדדים ביחס להנחיות שהמומחה ביקש לקבל. בהמשך אותו יום ביהמ"ש נתן החלטה בה דחה בקשת משגב מהמומחה לבדוק מסמכים שלא התקבלו מהמבטחים וקבע "כי לעת הזאת, אין מקום לבדיקה של עובדי התאגידים שנמנים ב"תיק הביטוח", שזהותם כלל לא ידועה וכפי שטענה אפי לוי, ובצדק, איתורם לכשעצמו יצריך תהליך ארוך, מורכב וממושך."

### חוות דעת מומחה מיום 24.2.21

145. ביום 24.2.21 המומחה הגיש חוו"ד נוספת בה כימת הנזקים הנטענים לעניין הפרת תניית איסור התחרות.

"2. סה"כ אומדן כימות הנזק למשגב כתוצאה מהפרת התניית אי התחרות הוא כ- 44.7 אלפי ₪ (כ- 12.2 ברשימה הראשונה וכ- 32.5 ברשימה השניה)  
3. להלן סיכום ההתחשבות בין הצדדים הנשענת על חוות הדעת הקודמת (הרביעית) בתוספת של רכיב הפרת התניית אי התחרות לפי מידע שלעיל.

### סיכום

סעיף	טענות לוי	נומינלי פיגורים	הצמדה סה"כ חוב (ללא מע"מ) כולל מע"מ	
	16%			
א	חובת תשלום דמי ניהול בגין הסכם היעוץ	97,136 -	8,741 105,877	122,817
ב	רכישת פעילות – ביטול שלושה שיקים	237,000	14,616 45,618	297,234 344,791
ג	הפרשי הצמדה בגין רכישת הפעילות -	27,254 274,735	301,989	350,308
סה"כ A	237,000	320,353 41,870	705,100	817,916



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

הפרש לזכות לוי ולחובת משגב/(לחובת לוי ולזכות משגב) (A+B) (334,621)

281,797	4,346	247,588	287,202
---------	-------	---------	---------

C      אם תתקבל פרשנות משגב לגבי קביעות התמורה לפי מכפיל (או טענת  
טעות/הטעיה) (טענה ב' של משגב) (190,190)

D      אם תתקבל פרשנות קביעת התמורה בסך רשומת השיקים (1.11 מ' נה) (ולא לפי  
הסכום הנקוב בהסכם) (טענה ג' של משגב) 125,314

סה"כ – לזכות לוי ולחובת משגב/(לחובת לוי ולזכות משגב) חלופה אפשרית- לשיקול  
בית המשפט  $A+B+C+D$  182,713

סה"כ- מקסימום אפשרי לטובת לוי חלופה אפשרית – לשיקול בית המשפט  $A+B+D$   
372,903

סה"כ – מקסימום אפשרי לטובת משגב חלופה אפשרית – לשיקול בית המשפט  
(התוצאה בנוט לזכות לוי ולחובת משגב)  $A+B+C$  57,398

\* מכיוון שמועד ההפרה המדויק של סעיף זה אינו ידוע, חישוב ריבית הפיגורים  
וההצמדה על חוב זה חוב על פי הוראות ההסכם בין הצדדים באופן אינדקטיבי. נלקחה  
מחצית מריבית הפיגורים וההצמדה המקסימלית."

### עמלות היקף

146. המומחה התייחס ביום 25.3.21, לשאלה האם התייחס בחוות דעתו הקודמת  
למסמכים שהתקבלו מהפניקס בעניין עמלות היקף וענה כלהלן:  
"14. מכיוון שהממצאים בנוגע לנתונים שהתקבלו מהפניקס באוגוסט 2018 אינם  
מהותיים, אין שינוי בחוות דעתי החמישית והיא נותרת עומדת בעינה כפי שנחתמה על  
ידי."

חקירת המומחה על חוו"ד מיום 24.2.21

147. ביום 15.3.21 המומחה נחקר ביחס לחוו"ד מיום 24.2.21.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

### חישוב המקדמות

148. בעניין חישוב המקדמות, המומחה הסביר כי "המקדמות לא נכללו בטבלה אבל יש את המספר 227,886 ₪. במידה ובית המשפט יחליט שצריך לקזז מהתמורה או להעביר מהצד המקבל זהו המספר שיש להפחית לטובת משגב". כמו כן, הבהיר בעניין המקדמות ש"סוג אחד הוא הקדמת עמלות על פוליסה ספציפית והשני הקדמת מימון".

### סוגית המכפיל

149. משגב טענה בעניין חישוב המכפיל של העסקה ש"העסקה היתה צריכה להיות המקורית עם מכפיל מסויים וזה לא נעשה, יש שני סוגי נזקים אחד שהעמלות היו צריכות להיות משולמות ב 2007 ושולמו ב 2006 וזו ההקדמה, כתוצאה מכך העסקה של 2006 סכום העמלות ניפח את העסקה והותיר תמורה קטנה יותר ב 2007". על כך השיב המומחה כלהלן:

"ת. לעניין המכפיל אני מפנה לטבלה המסכמת ולחו"ד אני לא קובע ואין לי את הכלים לקבוע כיצד נקבע מחיר העסקה מאחר שנקבע כסכום קבוע במסמכי הרכישה ומצד שני בתחשיבי הצדדים היה ביטוי למכפיל של 2.8 ולכן השארתי זאת לשיקול בית המשפט האם קבוע או מכפיל. בית המשפט יקבע האם התמורה קבועה או שיש מכפיל. ככל שהתמורה קבועה הרי הקדמת פרמיית מפוליסה לכאורה היא מהלך עסקים רגיל וכל עוד נקבעה תמורה קבועה אין לי מה לעשות, אם בית המשפט יחליט שהמכפיל היא הנכונה ההקדמה משבשת את סכום פרמיות הבסיס ולכן יש נזק שנגרם מגורם ההקדמה שמקורו בפוליסות. סכום העמלות שהוקדמו הוא 54,800 ₪ זהו סכום לשנה, ככל ששיטת המכפיל תתקבל יש להכפיל את הסכום ב 2.8. המקדמות שמקורן הקדמת פרמיות משפיעות והסכום הוא 54,800 ₪. בנוסף יש את מקדמות המימון שהן סוג של הלוואה ותו לא. הלוואה מחברות הביטוח וזה ה 227,800 ₪ כלומר יש 2 סוגי מקדמות. המקדמות שהן הקדמת פרמיות משפיעות על מחיר העסקה כל עוד הולכים לפי שיטת המכפיל, מקדמות המימון הן הלוואה. אם בית המשפט יחליט שזו הלוואה האם יש להחזיר והאם נלקח במחיר העסקה".

150. במסגרת החקירה החוזרת, המומחה אישר שכשאמר שראה "את מכפיל העסקה בתחשיבי הצדדים" הוא התכוון לבקרת הכנסות של רו"ח מימון.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

### פרמיות משנים קודמות

151. המומחה נשאל לגבי טענת משגב שסכום הנזק בעניין המקדמות מגיע לסך של 300,000 ₪ וענה כלהלן:  
"ת. קיבלתי מסמכים, מצאתי פירוט עמלות לשנה הרלוונטית בסך 54,000 ₪ והסברתי את משמעות הסכום בשיטת המכפיל. אם היו פרמיות משנים קודמות הן לא רלוונטיות בעיני לתחשיב."

152. במסגרת החקירה החוזרת, המומחה אישר לגבי הסך של 54,800 ₪ בגין עמלות שהוקדמו שיש לקזז ממנו סך של 21,200 ₪ בגין מקדמות שהוחזרו שלווין ככל הנראה החזירו למשגב.

### תוספת הוצאות בסך של 58,000 ₪

153. המומחה נשאל בדבר המכתב של רו"ח מימון שבו פירט תוספת של 58,000 ₪ הוצאות שלא התחשבו בהם, האם בדק האסמכתאות. המומחה ביקש להפסיק הדיון כדי לבדוק התשובה במשרדו, ולכן ביהמ"ש הפסיק החקירה.

### טענת משגב שלא חוקרת בסוגיות מסוימות

154. משגב טענה שלא שואלת "את השאלות וזאת כדי ל חסוך מזמנו של בית המשפט." ביהמ"ש קבע כלהלן:  
"הודעת משגב אינה מקובלת. זו חקירה שניה או שלישית של המומחה. היו מספר נושאים נקודתיים שהמומחה התבקש לבדוק בעקבות החקירה האחרונה וכן להכין את השורה האחרונה של ההתחשבות ולכן אין בסיס לטענה שיש שאלות רבות שלא נשאלות עקב החלטת בית המשפט."

אם עדיין נותרו שאלות לגבי ההשלמה שאם לא תישאלנה ייגרם עיוות דין, השאלות תישאלנה כעת.

אין, אלא, להצר על כך, שלמרות שבית המשפט מזמן את הצדדים לדיונים על בסיס חודשי משגב לא עמדה במשך 8 חודשים שחלפו מאז הישיבה על כך שבית המשפט יורה למומחה להשיב לשאלה שלטענתה הבטיח לענות תוך 3 שעות לאחר החקירה הקודמת. המומחה ישיב על השאלה תוך 7 ימים מהיום ולאחר מכן בית המשפט יורה על הגשת סיכומים."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

טענת משגב בעניין הקדמת תשלום הפרמיות שבשנה הראשונה "חלק ניכר הולך לסוכן" ולכן יש להגדיל סכום הנזק

155. משגב טענה בחקירת המומחה, שהיה עליו להתחשב "בכך שבשנה הראשונה של הפוליסה הוא שווה כ-4-5 שנים של עמלות כלומר כבר בשנה ראשונה חלק ניכר מהרווח הולך לסוכן, לטענתי 4-5 שנים ראשונות היה צריך ללכת לרווח של משגב?" המומחה השיב כלהלן:

"ת. נקודת המוצא היא שגויה. המסמכים שקיבלתי מפרטים את פירוט העמלות בתקופה של 10 שנים. לא לפי שנים אלא לתקופה של 10 שנים. הייתי צריך להניח בגין איזה שנים הפרמיות הללו ואי אפשר היה לקבל את המידע והסכום המקסימלי שהפרמיה היא ל-10 שנים וייתכן שזה לפחות אך אין לי את המידע. אלה חומרים שהתקבלו מהפניקס רק לטובת חו"ד זו לא היו קיימים קודם לכן. לשאלת בית המשפט מדוע הסוגיה לא עלתה בעניין מידע שקיבלתי מחברות ביטוח אחרות לפני שקיבלתי את החומר הנוסף מהפניקס אני אומר שלגבי הפוליסות הללו בחו"ד זו לא ניתן לקבוע במשך כמה שנים העמלה שהתקבלה בגינה והייתי צריך להניח וזאת להבדיל מחברות ביטוח אחרות. החלוקה ל-10 אינה נכונה כי בהיעדר מידע הייתי צריך לאזן בין 10 שהוא הערך המקסימלי לבין 5 שהוא הנורמלי וחו"ד מתייחסת ל-7.5 ש. ניתן היה לבדוק זאת?

ת. בחומר שקיבלתי זה המקסימום שאני יודע לעשות, אין פירוט של חיי הפוליסה. יש סה"כ פרמיות ל-10 שנים ואין חלוקה, אין הקצאת פרמיות לשנים ואין לי דרך להתייחס ואין לי דרך לדעת בת כמה הפוליסה."

טענת משגב שהמומחה לא התייחס לקובץ שקיבל ממנה  
156. משגב טענה שהמומחה לא התחשב ב"קובץ של עמלות היקף לשנת 2009

שהיה אצלך ולא התחשבת בו, החומר היה אצלך לפני חו"ד?

ת. כל החומר שקיבלתי קיבל ביטוי ב-4 חו"ד ראשונות. החומר שקיבלתי הוא מהפניקס והתקבל לאחר חו"ד רביעית והשתקלל בחו"ד חמישית ואחרונה. מה שקיבלתי בא לידי ביטוי.

...

עו"ד גולן: לשאלת בית המשפט על סמך אני טוען שהמומחה לא הביא בחשבון את הקובץ, אני משיב שהסכום שלקח בחשבון עמלות לא לוקח בחשבון את הקובץ. אני מבקש שהמומחה יבדוק.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

המומחה: כל החומר שקיבלתי נלקח בחשבון אין לי איך להשיב. הוגש הר של חומר רובו  
לא רלוונטי. לי יש חו"ד אם אתה חושב שהיא לא נכונה תשאל שאלות."

157. בתום החקירה, ביהמ"ש הורה למומחה לבדוק שוב, מחמת הזהירות, את  
הטענה שקיבל קובץ ולא התייחס אליו. קבוצת אפי דרשה "שמסגב תפנה את המומחה  
למסמכים שכבר נמצאים לטענתה אצל המומחה בשתי ההודעות ממרץ 2019." משגב  
השיבה ש"יש עמלות נפרעים ועמלות היקף. לנפרעים התייחס ולהיקף לא. מה שחברתי  
יכולה לסבך היא מסבכת. אני אחפש כדי להפנות את המומחה." ביהמ"ש קבע כלהלן:  
"בעבר, כשהוגשו מסמכים, הועלו טענות שאלה מסמכים שאינם מסמכים שיש  
להתבסס עליהם, טענות שאילצו את בית המשפט לזמן דיון נוסף ולבדוק המסמכים ולכן  
הערת ב"כ לוי אינה מנותקת ממצאות תיק זה בשנים האחרונות. לכן, משגב יפנו עד  
יום 17.3.21 על לא יותר מ 1 עמ' את המומחה למסמכים שלטענתם נמצאים אצלו והוא  
לטענתם לא התייחס אליהם, עם העתק ללוי."

מתן הוראה להגשת סיכומים

158. ביהמ"ש קבע בתום הדיון כלהלן:  
"תובענה זו הוגשה בשנת 2012 וחלפו 11 שנים. בית המשפט ער לציפיות הצדדים לברר  
סוגיות שהיו במהלך המו"מ לפני כריתת ההסכם וסוגיות רבות נוספות ולחדד ולאתר כל  
סכום וכל רכיב אך מנגד עניינו של הציבור שמחלוקת זו תבוא לסיומה לאחר שבית  
המשפט השקיע מאמץ שהוא מעבר לסביר, בנסיבות דומות לברר את האמת במידת  
האפשר ובשים לב שמסיבות שעד היום לא ברורות במשך מספר שנים לאחר הגשת  
התביעות שני הצדדים לא פעלו כדי לקדם את סיום שמיעתן."

הודעת משגב בעניין הטענה שהמומחה לא התייחס לקובץ שהועבר אליו

159. ביום 18.3.21 משגב הגישה הודעה בעניין טענתה שהעבירה למומחה קובץ  
לגבי עמלות ההיקף שהמומחה לא התייחס אליו, בה הפנתה למכתבה למומחה מיום  
12.9.18.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'**

**תשובת המומחה מיום 22.3.21 בעניין הטענה שקובץ נתונים בעניין עמלות ההיקף לא  
נבדק**

**160.** המומחה השיב ביום 22.3.21 כי בדק טענת משגב מדגמית ולאחר בדיקת מעל מחצית מהנתונים בעניין עמלות ההיקף התברר שרק "שני שמות עלו" ולכן קבע בסעיף 14 לתשובתו שאין בנתונים בקובץ הנוסף כדי לשנות חו"ד.

**דיון בטענות הצדדים לחיובים הדדיים על פי כתבי הטענות**  
**161.** ביהמ"ש יכריע כעת בטענות ההדדיות לחיובים על פי כתבי הטענות כלהלן:

**טענות קבוצת אפי לזכאות לחיובים כספיים**  
**162.** קבוצת אפי צרפה לכתב התביעה טבלה אשר מסכמת את כל הסכומים שטענה כי מגיעים לה, בסך כולל של 1,501,252 ₪ כולל מע"מ. להלן דיון בטענות אחת לאחת:

**אי תשלום דמי הניהול**  
**163.** קבוצת אפי טענה שלאחר בדיקת נאותות מלאה שביצעה קבוצת משגב לרבות באמצעות רו"ח מטעמם, הוא רו"ח מימון, הגיעו הצדדים להסכמות. שני הסכמים נחתמו בדבר רכישת פעילות אפי על ידי משגב והמשך מתן שירותי ניהול ע"י קבוצת אפי. נטען שתמצית הוראת הסעיף "חובת תשלום דמי ניהול בסך כולל של 960,000 ₪ בתוספת מע"מ. קבוצת אפי טענה שמשגב העבירה לאפי סך של 862,864 ₪ בלבד ונותרה חייבת לפי סעיף 6 להסכם הניהול, הסך של 97,136 ₪. לכן, ביקשה לחייב קבוצת משגב בסך של 97,136 ₪ בתוספת מע"מ ותוספת הפרשי הצמדה וריבית עד ליום 3.7.12 בגין אי תשלום מלוא דמי הניהול, סה"כ 126,423 ₪ (כולל מע"מ).

**164.** בדיון שהתקיים ביום 16.6.21 לצורך מתן מענה לשאלות ביהמ"ש, קבוצת אפי נשאלה כיצד עלה הסכום מעבר לסכום התביעה לסך של 146,107 ₪ והשיבה ש"סכום זה כולל מע"מ לפי חישוב מומחה בית המשפט שחישב גם ריבית והצמדה. לשאלת בית המשפט ביקשנו ריבית והצמדה ממועד בו היה הסכום אמור להיות משולם ועד לתשלום בפועל, החישוב הוא למועד חוות הדעת עמ' 12 לחוות הדעת הרביעית. מדובר באותו סכום נומינלי עם חישוב פיגורים והצמדה שערך המומחה טולדנו עמ' 12 לחוות דעתו הרביעית מ 12.7.20. כשבית המשפט אומר לי שבועמ' 12 ס' א הסכום עם ההצמדה הוא 105,877 ₪ אני משיבה שסכום זה לא מכיל מע"מ והמומחה חישב ריבית פיגורים בס' ג'



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

בסך 27,254 ₪ . כשבית המשפט אומר לי שאם מחברים את הסכום של 97,136 ₪ ו-  
27,254 ₪ ומצרפים מע"מ הסכום גבוה מהסכום שביקשנו בכתב התביעה אני אומר  
שהסכום מחושב למועד הגשת התביעה והמומחה חישב נכון לחוות הדעת."

165. קבוצת משגב טענה ש"הסכם הניהול הופר" שכן משגב מינתה את אפי  
"למנהל מכירות שהוא תפקיד בכיר ביותר וההשקעה נפלה לטמיון. לא די שהועבר בסיס  
נתונים מקוטע, יחסי העבודה של לוי היו גרועים וגרמו למריבות רבות עם עובדי משגב.  
ההסכם נחתם ב 10.7.07, לשאלה מתי כתבנו לראשונה שלוי הפרו את ההסכם והאם  
הצגנו את המסמך הזה לבית המשפט אני אומר שכמובן מפנה לס' 7,8 לסיכומי תשובה.  
כשבית המשפט אומר לי שס' 7 לא עונה לשאלת בית המשפט אני אומר שיש שם טעות  
וצ"ל במהלך הזמן ולא "המשפט", לשאלה באיזה מקום בסיכומים הפנינו למכתב בזמן  
אמת בו העלינו את הטענות שעלו "במהלך הזמן" אני מפנה לעמ' 2 לסיכומי התשובה ס'  
12. כשבית המשפט אומר לי שהמכתב נשלח יותר משנתיים לאחר חתימת ההסכם אני  
אומר שאז הודע לו על הפסקת עבודתו."

166. משגב טענה ש"מדובר בליווי מאוד קרדינלי ומהותי מאחר שלא סתם  
הוחלט לשלם ללוי כמיליון ₪ והוא לא הצדיק זאת."

167. אפי הפנה במתן המענה לשאלות, לס' 8.2 לסיכומי, לטענתו לגבי הודאה  
והדחה כלהלן: "משגב מודים בסכום החוב אך מעלים טענה שלשיטתם בגינה לוי לא  
זכאים לתשלום בגלל אי עמידה ביעדים. לא זו בלבד שהטענה לא הועלתה בזמן אמת ולא  
הציגו כל אסמכתא או ראיה לכך הרי ההפך הוא הנכון, ואפי קיבל אותה הוקרה על פועלו.  
כשבית המשפט אומר לי שלא הפניתי לכך בסיכומים אני מוותרת. בסיכומים כתוב שגם  
ההסכם עצמו אינו מאפשר ואינו מתייחס לעמידה ביעדים כלשהם."

168. מעיון בהסכם המכר עולה ששירותי הניהול היו חלק בלתי נפרד ממכר תיק  
הביטוח שכן ההתחייבות ההדדית בעניין זה מוזכרת בסעיף 7 להסכם המכר, לרבות סכום  
התמורה עבור שירותי התפעול והניהול ב- 36 תשלומים חודשיים כמפורט בטבלה  
המופיעה בסעיף 7.1.2. לכן, לכאורה, הפרת הסכם שירותי הניהול שנחתם ביום 11.7.07  
הינה גם הפרה של הסכם המכר שנחתם יום קודם לכן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

169. מסעיף 2.1 להסכם הניהול עולה שההסכם הינו לתקופה שאינה מוגבלת בזמן החל מיום 1.2.08, אך כל צד רשאי להביא להסכם לסיום, בהודעה מוקדמת בכתב של 60 יום. אולם לסייג זה להתחייבות על פי הסכם המכר לעניין תשלום התמורה עבור שירותי הניהול על פני 36 חודשים, ישנו סייג לסייג, בסעיף 2.2, לפיו על משגב לשלם לפחות 24 תשלומים. בסעיף 2.3.1 ישנו סייג לעניין ההתחייבות לשלם עבור 24 חודשים, והיא שאפי הפר ההסכם באופן מהותי ולא תיקן ההפרה תוך 21 יום.
170. אפי לא חלק בכתב התביעה על זכותה של משגב להפסיק התשלומים בחלוף 24 חודשי תשלום. אולם, טען שלא עמדה בחובה זו, ואף החלה לשלם סכומים חודשיים נמוכים מאלה שנקבעו בטבלה המפורטת, החל מתחילת שנת 2009.
171. כאמור לעיל, משגב טענה שאפי הפר ההסכם באופן יסודי ולראיותיה צרפה תצהירים שהיו אמורים לתמוך בטענה זו. גב' חגי' טענה ליחסי עבודה עכורים עם אפי ומיכל, בין היתר עקב דרישתו של אפי לשנות נהל העבודה. אסנת פז הגישה תצהיר, אך לא התייצבה להעיד. גב' דיאן סלקטר טענה שהיו לה חיכוכים לא מעטים עם אפי שלטענתה נהג כלפי העובדים ב"גסות באדיבות ובהתנשאות" והעביר אחריות לאחרים. מרבית התכתובת שהוגשה ע"י משגב בעניין התנהלות אפי, הינה של גב' סלקטר. מעיון בתצהירי ששון ועל עולה שהם נשענים במידה רבה על טענות גב' סלקטר.
172. לעניין הטענות בדבר התנהלות אפי בגסות, ביהמ"ש קובע כי התרשם במשך הדיונים הרבים בהם אפי נכח באולם ביהמ"ש, שמי שהתנהג באופן לא ראוי במהלך הדיונים ואילץ ביהמ"ש להעיר לו פעם אחר פעם, היה דווקא ששון ולא אפי.
173. למרות תלונות גב' סלקטר, שמתחילות בחודש דצמבר 2007 (ראו מכתבה לאפי בעניין נהלי עבודה לרבות הוראה לא לפנות ישירות לחברות הביטוח), משגב ביטלה ההסכם רק ביום 2.11.09, דהיינו, בחלוף כמעט שנתיים מכניסת הסכם הניהול לתוקף.
174. ביהמ"ש התרשם ממכתביו של ששון שצורפו לראיות, שהפסקת שירותי הניהול, לא הייתה בשל תלונות גב' סלקטר, אלא בשל אכזבתו מתוצאות תיק הביטוח בתום השנה הראשונה ממועד הסכם המכר, כפי שאפשר ללמוד ממכתבו לרו"ח מימון מיום 20.8.08. במכתב זה הוא מבקש מרו"ח מימון "שתבדוק שוב בעיון רב את החשבונות שלך ששימשו בסיס לעסקה".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

175. כמו כן, על אף הביקורת שששון מותח על אפי במכתבים שונים, ביום 11.9.09 בסמוך למועד סיום ההתקשרות, הוא כותב לו ש"אמרתי לך שיש תחומים שעבודתך ניכרת ותורמת מאד". במכתב סיום ההתקשרות מיום 2.11.09, על אף שהוא מפנה ל"הודעה במייל מאתמול", אין הפניה לאזהרה בדבר הפרת ההסכם באופן יסודי שנשלחה 21 יום עובר לשליחת מכתב סיום ההתקשרות, כנדרש בסעיף 2.2 להסכם הניהול. גם אין טענה להפרת ההסכם באופן יסודי שמזכה באי עמידה בתמורה עבור שירותי הניהול.
176. מכיוון שהטענות החמורות להפרת איסור התחרות והסתרת המידע, לא צוינו באזהרה, אזהרה שלא נשלחה, או בהודעת סיום ההתקשרות, כסיבות להפסקת התשלומים במלואם, או לחלוטין, מכאן, שאין להצדיק בדיעבד הפרת הסכם הניהול בגין טענות אלה.
177. לא זו אף זו, בדיעבד, ששון מודיע לאפי שהוא רואה בסכומים ששילם לו "הלואה" כביכול שתושב בתום בדיקות שייערכו. שני ההסכמים המפורטים שנוסחו ע"י עו"ד כוללים בטוחות שונות. אין בהסכמים עיגון ליצירת בטוחה כביכול לפיה תשלומים ששולמו על פי הסכם הניהול ייראו כהלוואה שתוחזר.
178. אשר על כן, ביהמ"ש קובע כי במועד בו משגב הפסיקה לשלם את סכומי התמורה עבור שירותי הניהול במלואם, בטענה שאפי אמור לשאת בעול המצב הכלכלי הקשה, כמו כל עובדי משגב, למרות שאפי לא היה עובד משגב, ולרבות במועד בו הפסיקה לשלם התשלומים לחלוטין, היא זו שהפרה ההסכם באופן יסודי.
179. לגבי חיוב בריבית עד מועד הגשת התביעה, משגב טענה בסיכומי התשובה ש"ההסכם נוקב בזכאות להפרשי הצמדה בלבד וללא תוספת ריבית. כאשר רצו הצדדים לקבוע חיוב בריבית בנפרד מהפרשי הצמדה הם ידעו לעשות זאת במפורש". התשלומים בגין שירותי הניהול נמנים במפורש בהסכם המכר כחלק מ-114 שיקים שמשגב הייתה אמורה למסור לאפי ולכן חל החיוב לפי סעיף 7.1 לעניין הצמדה למדד ולפי סעיף 7.3.3, לעניין ריבית פיגורים, גם על השיקים בגין שירותי הניהול. אולם, אפי ביקש בסיכומיו, חיוב על פי חוק פסיקת ריבית, למרות שלכאורה זכאי לסכום גבוה יותר עד מועד הגשת התביעה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

**180.** לכן, ביהמ"ש מזכה קבוצת אפי במלוא סכום התביעה בעניין הסכם הניהול, על פי כתב התביעה.

### טענת אפי לאי תשלום מלוא תמורת מכירת הפעילות

**181.** אפי טען בכתב התביעה לאי תשלום מלוא תמורת מכירת הפעילות בהתאם לסעיף 7.1 להסכם שכן הנתבעים נותרו חייבים סך של 237,000 ₪. תמצית הוראת הסעיף חובת תשלום תמורה בסך של 3,832,000 ₪ בתוספת מע"מ עבור מכירת הפעילות. אפי הסביר חישוב היתרה כלהלן:

סך של 237,000 ₪ בגין ביטול 3 השיקים בסך 79,000 ₪ כ"א, בתוספת הפרשי הצמדה ליום פרעון השיקים ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד ליום 3.7.12 – סה"כ סך של 286,025 ₪.

**182.** אפי הפנה בעת מתן מענה לשאלות ביהמ"ש לפרק ב2 לסיכומיו מסעיף 10 עד סעיף 13. לגבי המחלוקת בעניין הטענה לטעות סופר, אפי טען שבגין רכיב זה המומחה השאיר את החבות ואת הסכום לשיקול בית המשפט, וערך שני תחשיבים. אפי הפנה לס' 11 לסיכומיו בעניין חו"ד הרביעית החל מעמ' 13. אפי טען כי "לשיטתנו וכפי שפורט בס' 10-13 בית המשפט מתבקש לקבוע כי קמה חבות למשגב לשלם את יתרת התמורה בגין העסקה שלא שולמה וכי לאור האמור בסעיפים אלה ובפרט ס' 12 יש לקבל עמדת לוי ולחייב את משגב במלוא הסכום. כשבית המשפט אומר לי שביקשתי בס' זה 286,025 ₪ ובסיכומים אני מבקשת 347,763 ₪ אני אומרת שההפרש נובע מהפערים במועד חישוב ריבית והצמדה. בכתב התביעה החישוב הוא נכון למועד הגשת התביעה – יולי 2012 וחוו"ד הוגשה ביולי 2020."

**183.** לעניין טענת משגב שאין עיגון בהסכם לבקשת אפי לחייב משגב בריבית פיגורים, אפי טען "שהם טוענים זאת אך ורק לגבי הסכם הייעוץ ולא הסכם הרכישה. מפנה לס' 7.1 להסכם הרכישה לגבי המדד, לגבי ריבית פיגורים מפנה לס' 7.3.3 להסכם הרכישה."

**184.** משגב טענה שהמומחה "קבע שיש טעות של 100 אלף ₪ בתמורה כפי טענתנו. אפילו לוי העיד ... לדעתי זהו המצב ואי אפשר לעשות היום שינויים."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

185. לאחר שביהמ"ש עבר בדיון לעסוק בנושא אחר, משגב ביקשה לשוב ולטעון בנושא זה וטענה ש"רו"ח טולדנו במקום נוסף קובע שהסכום הוא 3,732,000 ₪ בס' 3.4 לחו"ד ראשונה מאשר שחלה טעות בתביעת לוי והתמורה היא כאמור. ס' 29 לסיכומי התשובה, אמרתי את הדברים כדי להראות שהוא כתב את זה פעמיים. "

186. אפי הפנה לס' 5 לסיכומי התשובה בו הפנה לסעיף 12 לסיכומיו. אפי טען בסיכומיו שמשגב לא שילמה סך נוסף שלא לצורך של 100,000 ₪ שכן מדובר ב"טעות סופר גרידא" ונימק זאת בכך שאם מסכמים את סך סכומי השיקים, מתקבל הסכום של 1,110,000 ₪, במקום הסכום שנכתב כסיכום בסך של 1,010,000 ₪. כמו כן, אפי הפנה להוראת סעיף 7.3.2 המתייחסת ל- 36 שיקים וטען שאם לא מדובר בטעות סופר, היה צריך לקבוע מספר נמוך יותר של שיקים ולחלק אחרת. אפי הסביר בעדותו שתיקנו הסכומים בטבלה בה פרטו השיקים, אך שכחו לתקן "את הכותרת למעלה". עוד טען אפי שששון אישר בחקירתו שהוא חתם על השיקים אישית והיה ער לסכום הכולל של התמורה. טענה נוספת שהיא החשובה בעיני ביהמ"ש, שאילו טענת משגב נכונה, מצופה היה שתעלה תוך ימים, או שבועות ממועד חתימת ההסכם, אך הטענה הכבושה, עלתה לאחר הגשת תביעת אפי.

187. משגב טענה לנוכח כל אלה ש"הכתוב מדבר בעד עצמו ופרשנות העדים היא משגב בהבנת הנקרא". לשאלה מדוע בוטלו שיקים בסכום העולה על סכום ה"טעות", משגב ענתה ש"אין קשר בין 3 השיקים בסך 79 אלף ₪ כל אחד לאותם 100 אלף ₪. מפנה לס' 4 לסיכומי התשובה שם טענתי שאם מחברים את הסכום לפי ס' 7.1 עבור מוניטין ואת הסכום בגין עמלות עתידיות אזי כדי להגיע לסכום הסופי בסך של 3,732,000 ₪ יש להוסיף את הסכום הנמוך עבור תפעול וליווי ולא הסכום הגבוה".

188. לשאלה מאין הגיעה משגב למסקנה לגבי הסכום הסופי, היא השיבה "שמספר השיקים לא היה אמור להשתנות. זו היתה המציאות בין הצדדים. הסכום נבע מכך שלוין בא למשגב ואמר שגילה שיש שומת מס גבוהה. לשאלה היכן זה בסיכומים אני משיב שאני יודע שאסור להוסיף דברים אך זה בתצהירים. זו היתה בקשת לוי. הסך הכל הוא 1.10 מליון כך כתוב בהסכם. קודם קובעים את מחיר העסקה ואח"כ איך משלמים. התזה של לוי עומדת בניגוד לכך. "



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

189. לנוכח האמור לעיל, ביהמ"ש קובע שגרסת אפי היא שמשתלבת עם העובדות ודוחה הטענה של משגב שיש להפחית הסך של 100,000 ₪ ומחייב משגב בתשלום מלוא יתרת התשלום בגין המכר במלואה על פי כתב התביעה. כמו כן, ביהמ"ש מקבל טענת אפי בסעיף 12.3 לסיכומיו לפיה ביטול 3 שיקים בסך כולל שעולה על סכום "הטעות" כביכול, אף היא מהווה הפרה יסודית של ההסכם לפי סעיף 7.3.4.

### טענת אפי לאי תשלום הפרשי הצמדה

190. אפי טען בכתב התביעה כי הסכום המוסכם בגין הפרשי הצמדה וריבית עד מועד הגשת התביעה בעניין הסכם המכר, שלא שולם, עומד על סך של 333,332 ₪.

191. אפי הפנה בעת מתן מענה לשאלות ביהמ"ש, להוראת סעיף 7.1 בדבר "חובת תשלום הפרשי הצמדה בסכום התמורה עבור מכירת הפעילות".

192. אפי הסביר שהסכום הנתבע בסך של 271,899 ₪ בגין הפרשי הצמדה עד ליום פרעון השיקים בפועל, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד ליום 3.7.12 סה"כ 333,332 ₪ כולל מע"מ.

193. אפי הפנה לפרק ב' 3 ס' 14-15 לסיכומים ולעמ' 15 לחו"ד רביעית. אפי הסביר שגם בעניין זה יש פער בין הסכום הנתבע בכתב התביעה ובין הסכום הנתבע בסיכומים, עקב חלוף הזמן ממועד הגשת התביעה, מכיוון ש"מדובר ב' 8 שנים ולכן ההפרש".

194. לשאלה האם אין כפילות בין הסעיף הקודם ובין הסעיף הנוכחי, אפי ענה "שלא כי הפרשי הצמדה וריבית חושבו רק לגבי סכומים ששולמו בפועל".

195. מכיוון שמשגב לא הגישה חישוב נגדי, ביהמ"ש מקבל התביעה בעניין הפרשי הצמדה וריבית עד מועד הגשת התביעה במלואה בהתאם לכתב התביעה.

### אי תשלום מענק חד פעמי עבור גיוסי סוכני ביטוח ועסקי ביטוח חדשים

196. אפי טען בכתב התביעה כי יש לחייב משגב על פי סעיף 7.8 להסכם בגין אי תשלום מענק חד פעמי עבור גיוסי סוכני ביטוח ועסקי ביטוח חדשים בסך של 613,236 ₪ כתוצאה מפעילות הגיוס שהיו צריכים לשלם לו בתוך 90 ימים מתום אותה שנה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

197. אפי טען בסעיף 24 לכתב התביעה כי סכום התביעה בעניין זה "מוערך.. בהעדר נתונים מלאים" שמשגב, לטענתו, לא סיפקה.
198. בעת מתן המענה לשאלות ביהמ"ש, אפי הסביר ש"בטבלה ביקשנו לחייב את הנתבעים לשלם סך של 245,252 ₪ + מע"מ עבור מענק שנה ראשונה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד ליום 3.7.12. כמו כן ביקשנו לחייב את הנתבעים בסך של 206,200 ₪ + מע"מ עבור מענק שנה שניה, והפרשי הצמדה וריבית עד ליום 3.7.12. סה"כ 613,263 ₪ כולל מע"מ. מפנה לפרק 4 לסיכומים ס' 20-16. לשאלת בית המשפט אני מסבירה שהציטוט בס' 19.3 הינו מחקירת אפי. כשבית המשפט אומר לי שאפי מתח ביקורת על משגב שעומדת על בדיקת כל נתון וקבלת תשובות המומחה לטענתנו כדי לעכב ולסרב את ההליך ושואל אותי מדוע במשך זמן כה רב שבית המשפט עסק בבקשות משגב, לוי לא עמדו על כך שהמומחה ימסור נתונים נדרשים והיום היינו עם נתונים שעובדו על ידי המומחה אני מבהירה שהשאלה בגוף השאלה. לוי לא ציפו ולא דמינו שמלאכת עריכת חוות הדעת תארך 4 שנים. מדובר בתביעה חוזית פשוטה מיולי 2012 הכוללת 5 רכיבים חוזיים המסתכמים ב 1.5 מליון ₪. לשאלה מדוע שתקנו 4 שנים אני אומרת שלצדדים היו אינטרסים מנוגדים. לנגד משגב היה דחיית ההליכים ודחיית הקץ ואילו לוי התובעים האמיתיים בתיק רצו לקבל את יומם ולהגיע להכרעה. היתה ציפייה שמלאכת חוות הדעת תהיה קצרה."
199. ביהמ"ש אמר למשגב "שיש לו קושי רב עם עמדת אפי אך מצד שני לעניין שיקולי צדק שואל אותי האם טענתנו שהתפוקה של לוי בסוגיה כאן היתה 0 ואיך ננמק. אני משיב ש 0. מפנה לס' 24-18 לסיכומי התשובה עמ' 3. תשומת לב בית המשפט לטעות הדפסה בס' 18 ש' לפני הסוף צ"ל אני יכול ולא "איני יכול". אני משנה גם ס' 25 רלוונטי. אני עומד על כך שאפי לוי לא גייס סוכן או עסק נוסף. אם היה מגייס סוכן או עסק היה יכול להביא נתונים."
200. אפי טען ש"מרבית הסעיפים שחברי הפנה אינם רלוונטיים לשאלת מענק חד פעמי בגין גיוס סוכנים או עסקים מאחר שמדובר ב 20% בשנה ראשונה ו 10% בשנה שניה. לאור העובדה שמשגב הודו שגוייסו סוכנים, לשאלה היכן הודו והיכן טענתי זאת בסיכומי אני בודקת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

לאחר הפסקה – השעה 11.30

ב"כ לוי: מפנה לסיכומים עיקריים ס' 19.1 ולשאלה היכן הם מודים מפנה לס' 99 ובפרט ס' 99.1 לתצהיר מאנה "99.1 בניגוד לטענות לוי, הוא הביא לחברת משגב רק עסק אחד – יעדים. יצוין בהקשר זה כי טיפולו בקליטת העסק היה רשלני ויכול היה להוביל לאבדן עסק זה גם כן".

משגב נשאלה "האם בס' 99.2 שם מר מאנה כתב "פרט לכך כל העסקים החדשים", שליון מתרברב בהם, לא יצאו אל הפועל ולמעט מקרה אחד הנ"ל – אף לא הגיעו לכלל התקשרות" הכוונה במילים "מקרה אחד הנ"ל" ליעדים אני משיב שמדובר בעסק אחד "יעדים" על זה רוצה לוי 600,000 ₪. כשמדובר בעסק אחד מכלל הסוכנים והעסקים שליון מציג עצמו יש רק אחד ואנו גילינו אותו, מדוע לא פנה לוי למומחה הטכני וביקש ממנו להעריך את שווי העסק? אנו נתנו לו את הפרטים."

201. לנוכח מחדל אפי לעמוד על בדיקת הנתונים ע"י מומחה ביהמ"ש, יש לדחות תביעתו כמעט במלואה. מכיוון שאף משגב אישרה כי היה גיוס אחד, התוצאה המידתית היא העמדת סכום התביעה בעניין זה, על דרך אומדנה, כבקשת אפי בסיכומיה, על הסך של 75,000 ₪ בלבד נכון למועד הגשת התביעה.

### טענת אפי לאי תשלום הבונוס

202. קבוצת אפי טענה שלפי תחשיב שערכה היא זכאית לפי סעיף 7.2 להסכם המכר לסך בשיעור של 20% מסכום הגידול של ההכנסות המגיע לסך של 142,209 ₪.

203. אפי טען בעת מתן המענה לשאלות ביהמ"ש כי תבע סך של 116,000 בתוספת מע"מ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד ליום 3.7.12 וסה"כ 142,209 ₪ כולל מע"מ והפנה לפרק 5 ס' 21-27 לסיכומים.

204. אפי ציין ש"טענה זו לא נבחנה על ידי המומחה בשל התנהלות משגב והתחמקות מהמצאת מסמכים ובשל היותה "התחשבות מהותית" כפי שכינה אותה המומחה. טענתי בס' 22 לסיכומי שהוכחנו שמשגב הסתירו במכוון תקבולים שבהתאם להוראות ההסכם היו אמורים להיכלל בתחשיב ולוין ביצעו תחשיב מוערך (נספח ה' לתצהיר אפי) לפיו קבענו את הסכום שציינו בסכום התביעה. כמו כן טענתי שם שהם לא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

נענו לפניו ר"ח מימון. בס' 23 לסיכומים הפניתי לס' 48-49 לכתב הגנה מטעם משגב שם טענו שלפעילות שנרכשה היה חשבון בנק נפרד ומבוקר על ידי הנאמן מימון אליו הועברו כל העמלות של תיק הביטוח שנרכש מהתובעים והפניתי לחקירת מימון שציין שנפתח חשבון יעודי להכנסות אלה אולם הודה כי לא כל העמלות שהגיעו מתיק הביטוח שנרכש מלוי הועברו לחשבון יעודי זה, ובלשון מימון: "אתה ביקשת את הסכומים שנכנסו לחשבון ואני נתתי לך את הסכומים שנכנסו לחשבון כי אמרתי לך שנכנסו מחברת הפניקס ואקסלנס ומחברות אחרות הם נכנסו לחשבון אחר, לא לחשבון הנאמנות.

"ש. זאת אומרת ואני מחזיר אותך לס' 7.3.4 לא רק שהמנגנון, שהחתימה שלך דרושה לכל השחרור, אלא אתה כרגע מצהיר לבית המשפט שמאות אלפי שקלים מתוך התגמולים לא נכנסו בכלל לחשבון המיוחד?  
ת. נכון, גם אני יידעתי את הצדדים לזה שלא כל ההכנסות נכנסו לחשבון המשותף.  
ש. תוכל להראות לנו מייל או מכתב שבו אתה,  
ת. אני לא" (עמ' 114, ש' 29 לפר' 9.4.17).

205. אפי הפנה לסעיף 24 לסיכומים שם טען ש"פועל יוצא הוא שמשגב הסתירה באופן מכוון מלוי את ההכנסות האמיתיות והכל במטרה להתחמק מתשלום הבונוס בהסכם המכר וכי פועל יוצא הוא כי אותו דוח של הנאמן מימון אין לו כל אחיזה למציאות שכן הוא מבוסס על נתונים חלקיים.  
בס' 25 הפניתי לדברי בית המשפט "אדוני זה כל כך חשוב שאני מוכן לעצור ל 10 דקות כולל גם אם תמצא שאמרת ללוי שהחתימה שלך היא לא הכרחית. אני מוכן להפסיק את הדיון ל 10 דקות עד כדי כך חשוב לי". העד ענה לבית המשפט: "אני לא חושב, אני לא חושב שכתבתי ללוי שהחתימה שלי לא הכרחית, מעולם".

206. אפי הפנה לשאלת בית המשפט מהיכן העד ר"ח מימון יודע שאפי ידע "שהכספים לא מוזרמים רק לחשבון הנאמנות ושוב הציע לעד הפסקה כדי שיחפש בניירותיו ולתשובת העד: "אני אין לי, לא חושב שאני אצליח למצוא את זה כרגע, מכיוון שהמייל שלי, אין לי את המיילים הישנים מאותה תקופה לצערי הרב" (עמ' 115 ש' 7 לפר'.

בס' 26 הפניתי את בית המשפט לשאלות נוספות של בית המשפט. בית המשפט שאל את העד האם כאשר הגיש לצדדים את המסמך שהכין הוא צירף את התדפיסים שהנפיק



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

הבנק ולתשובת העד בעמ' 117 "אני לא חושב שצירפתי". כמו כן הפניתי לתשובת העד שבנספח ט הוא לא ציין שכספים הועברו לחשבון אחר.  
בס' 27 טענתי כי בהמשך חקירת הנאמן מימון הוא הודה כי לא קיבל את הנתונים הנוגעים לעניין וכי מר מאנה ביקש ממנו לא להמשיך את הבדיקה. "ששון סירב, ששון לא רצה, לא נתן, לא מסר לי את הנתונים, הוא גם הודיע שלא מתכוון למסור לי את הנתונים. כי זה נמצא בדיון משפטי וזה הכל".

207. גם בעניין זה, בו טענת אפי מבוססת על הערכה, ביהמ"ש הקשה ושאל "מדוע במשך 4 שנים לא פעלנו כפי שפעלה משגב ועמדנו על כך שהמומחה טולדנו ידרוש את המסמכים ויכין תחשיב אני משיבה עם אותה תשובה שהשבתי קודם. אוסיף גם שברכיב זה מדובר בנתונים שמשגב הסתירו בצורה מכוונת ואמרו שלא קיימים. בבסיס הטענה משגב כל השנים הרלוונטיות העלימו הכנסות שהיו אמורים להתקבל לחשבון הייעודי. לשאלה מדוע במקום לבקש סכום שאפי העריך לא ביקשתי כפי שעשו משגב סעד של מתן חשבונות ואם לא ביקשתי סעד כזה בית המשפט שב ושואל מדוע במשך 4 שנים לא מצאתי לבקש מבית המשפט צו שיורה למשגב לתת כל הנתונים שלטענת אפי משגב התחמקו ממתן הנתונים אני משיבה, שזה משלים את התשובה לשאלה קודמת מהטעם שמשגב כל ההליך וגם לפני הגשת התביעה התחמקו לא רק ממתן נתונים אלא מהטענה שהכספים לא הועברו לחשבון הייעודי והיה גידול בהכנסות. כך שגם אם היה מבוקש צו כאמור משגב היו טוענים שאין בידיהם נתונים להציג. לשאלה האם זהו הנימוק בגללו לא ביקשנו את הסעד אני משיבה שלא, מאותה סיבה שליון לא רצו להעריך ולא ציפו שתביעה מיולי 2012 תימשך כל כך הרבה שנים באשמת משגב באופן ניהול התיק על ידה וציפו שהתיק יסתיים תוך שנים בודדות ולא רצו להכביד את מה שממילא עלה מחקירת רו"ח מימון."

208. על אף שבית המשפט לא קיבל תשובה המניחה הדעת לעניין מחדל אפי במשך 4 שנים לבקש חשבונות או להורות על בדיקת הנתונים כפי שעשתה משגב במספר נושאים, ביהמ"ש ביקש ממשגב תגובתה לכך שתשובת רו"ח מימון "יוצרת אי נחת" לגבי התנהלותה, ועל כך השיבה:

"אי אפשר לבוא בטענות לששון שהיה עם 50% מההכנסות בגלל גזילת הלקוחות בין היתר. באותה תקופה אקסלנס הועברה שנתיים אחרי ההסכם כלומר במשך שנתיים לא היו מהם הכנסות. לשאלה האם בגלל שלטענתנו אפי איחר בהעברת תיק אקסלנס כפעולת תגמול החלטנו להעביר כספים לחשבונות אחרים אני משיבה שלא כך הדבר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

כשנרכש התיק היה צריך מימון לצורך כך, כשהסתבר שיש ירידת חצי מההכנסות ובנוסף אקסלנס העבירו את התיק שלהם רק לאחר שנתיים, נוצר חוב אני מתקן בתזרים מזומנים נוצר חור ואז משגב הזרימה כסף לחשבון ואת פירוט הכספים ביקש טולדנו וקיבל וגם חברי קיבלו. לשאלה מדוע לא העברנו את כל הכספים לחשבון הנאמנות אני אומר שזהו חשבון הנאמנות. לשאלה מדוע למימון היתה גרסה אחרת אני אומר שהוא שגה. יש דרך לבדוק זאת, עובדה שפרט לסכומים של 3 השיקים האחרונים עליהם יש ויכוח הכל שולם והתייחסתי לכך בסיכומי תשובה בס' 17 שם טענתי שלמרות שמחזור העסקאות של התיק שנרכש מלוי ירד מעל 40% בשנה הראשונה שלאחר העסקה לוי דורשים בעזות מצח בונס שצריך להשתלם כאשר מחזור ההכנסות גדל. "

209. הטענה של משגב שהעד מטעם רוי"ח מימון שגה, אינה מקובלת. כאן המקום לציין שרוי"ח מימון הועסק ע"י משגב והמשיך להיות מועסק על ידה נכון ליום מתן עדותו. אולם, השאלה המהותית הינה, האם הייתה עליה בהכנסות שהצדיקה בונס, או ירידה בהכנסות בכמעט מחצית, כטענת משגב, שהצדיקה חיוב במאלוס.

210. משגב טענה "שרוי"ח מימון והמומחה מטעם בית המשפט קבעו נחרצות שאין בונס. טענתי שלא הסתרנו דבר וכי לוי ישב במשרדים תקופה ארוכה והכל היה פתוח בפניו והפניתי לתצהיר ששון לפיו לוי היה עסוק כל יום בבדיקה בדבר שיוך העמלות והפרמיות שנתקבלו. טענתי כי לוי לא הגישו ולו בדל ראיה וזאת מהטעם שראיה כזו אותה היו צריכים לדרוש ממומחה בית המשפט "לחפש" אינה קיימת. טענתי שהם לא עשו זאת מכיוון שהם מודעים לכך שאין לה אחיזת עין. כמו כן טענתי שהצגנו ראיות חותכות כגון קובץ שכירים ושיוכם למשגב, דוחות נפרעים חודשיים, מוצג 42 ועוד. "

211. כאמור לעיל, בשונה ממשגב שעמדה על בדיקת חלק מטענותיה ע"י הגשת בקשה למתן חשבונות, וע"י הגשת בקשות רבות לביהמ"ש בעת עבודת המומחה לבדיקות נוספות חוזרות ונשנות של נושאים שונים, אפי חדל בנושא בדיקת הערכותיו. זאת למרות, שהתובענה נשמעה במשך 9 שנים ועמד לרשות אפי פרק זמן ארוך ומפליג לעמוד על מיצוי בדיקת הטענה. בשונה מנושא המענק החד פעמי עבור גיוסי סוכני ביטוח ועסקי ביטוח חדשים, שם עלה שיש הצדקה לתשלום ולו חלק מהמענק, בעניין הגידול בהכנסות, אין לפני ביהמ"ש תוצאה סופית של ההתחשבות בעניין ההכנסות. זאת, כאשר אפי טוען לעליה, אך נמנע מבדיקת הערכתו ע"י המומחה מטעם ביהמ"ש, ומשגב טוענת לירידה



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

משמעותית, תוך שהיא מפנה לממצאים של רו"ח מימון. בעניין טענת משגב, ביהמ"ש ידון בהמשך.

**212.** עדות רו"ח מימון, שהעיד מטעם משגב, לפיה יידע הצדדים שלא כל ההכנסות הוזרמו לחשבון ייעודי, כאשר חתימתו כנאמן של שני הצדדים, נדרשת לשחרור כספים, אינה מסייעת לאפי לבסס הטענה כי מגיע לו מענק בגין הטענה לעליה בהכנסות, שלא הוכחה, על אף שהיה בידיו של אפי להביא ראיות לכך. אולם, כאמור לעיל, עדות רו"ח מימון תובא בחשבון, כאשר ביהמ"ש ידון בטענה הנגדית של משגב לפיה מגיע לה לקזז מסכום התמורה, עקב ירידה בהכנסות.

**213.** לכן, ביהמ"ש דוחה התביעה בעניין זה.

### **סיכום החיוב על פי תביעת אפי**

**214.** לנוכח האמור לעיל, ביהמ"ש מחייב משגב לשלם לקבוצת אפי הסך של 820,780 ₪ נכון ליום הגשת התביעה. ביהמ"ש ידון בחיוב ששון ויעל, רק לאחר דיון בתביעה שכנגד, שכן ערבותם הינה חלקית ולכן יש לקבוע תחילה סכום החיוב הסופי.

### **דיון בחיובים הנטענים על פי התביעה שכנגד**

**215.** משגב פרטה בטבלה בסיפא של כתב התביעה שכנגד את כל הסכומים הנתבעים, המגיעים, בתוספת מע"מ, ובניכוי סכום של שיקים שבוטלו, על סך של 7,272,547 ₪. כמו כן, טענה שיש להוסיף לכל הסכומים הצמדה וריבית בתוספת מע"מ עד מועד הגשת התביעה, כך שסך הכל תבעה הסך של 7,626,288 ₪.

**216.** בדיון במענה לשאלות ביהמ"ש לאחר הגשת הסיכומים, התברר שמשגב זנחה סכום תביעה העולה על 4 מיליון ₪ מהחיובים הנטענים.

**"ס' 25.1 (420,822 ₪)**

**ב"כ משגב: לא עומדים על התביעה.**

**ס' 25.2 (1,262,466 ₪)**

**ב"כ משגב: לא עומדים על התביעה.**



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

**ס' 26.1 (271,187 ₪)**

**ב"כ משגב: לא עומדים על התביעה.**

**ס' 26.2 (813,560 ₪)**

**ב"כ משגב: לא עומדים על התביעה.**

**ס' 26.3 (1.5 מליון ₪)**

**ב"כ משגב: לא עומדים על התביעה."**

### **טענת משגב לתשלום ביתר**

**217.** בס' 36 לכתב התביעה שכנגד, משגב טענה לתשלום שיק ביתר בסך של 100,000 ₪ בתוספת מע"מ.

**218.** כאמור לעיל, ביהמ"ש דן בטענה זו במסגרת הדיון בתביעת אפי כטענת הגנה של משגב וביהמ"ש דחה הטענה של משגב לתשלום ביתר ולכן דוחה גם הטענה במסגרת הדיון בתביעה שכנגד.

### **טענת משגב לטעות בחישוב התמורה**

**219.** משגב טענה בסעיף 37.2 לכתב התביעה שכנגד לטעות בחישוב התמורה בסך של 171,636 ₪ בתוספת מע"מ. משגב טענה בדיון במתן מענה לשאלות ביהמ"ש כי התייחסה לסוגיה במסגרת הפרק "בקרת הכנסות של רו"ח מימון" בס' 10-13.

**220.** משגב התבססה על מכתב רו"ח מימון מיום 14.3.11 לששון ואפי שכותרתו **"בקרת הכנסות אפי לוי לשנת 2006 שהיוו בסיס לתמורה מכתבי מיום 18.10.10 והבהרה מיום 10.11.10"**

**221.** רו"ח מימון הזכיר במכתבו מיום 14.3.11 כי במכתב קודם שלו מיום 18.10.10 הוא ציין כי **"מהבדיקה עולה כי הכנסות אפי לוי ב-2006 על פי תחשיב שערכתי והיווה בסיס להסכם מיום 10.7.07 כוללות סכומים שאינם שייכים לשנת 2006 או שלא הועברו למשגב ירושלים בע"מ במסגרת המכירה של תיק הביטוח."**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'

222. ר"ח מימון ציין כי "סכומים אלה הסתכמו לסך 53,077.96 ₪, שהם שווה ערך - 171,636 ₪ במונחי העסקה כפי שצינתי בהבהרה שנשלחה במייל מיום 10.11.10 לה"ה ששון מנה ואפי לוי, הסכומים חושבו לפי מקדם העסקה 2.8 ושיעור רבית של 4.2% לשנה שנלקחו בחשבון בחישוב התמורה בהסכם מיום 10.7.07 כדלקמן: "ובהמשך המכתב מופיעה טבלת הסבר.

223. משגב נשאלה מדוע יש להצמיד למכפיל העסקה ועל כך ענתה: "שזה חלק מהתמורה, לשאלה מהו הסעיף בחוזה שמעגן טענתי זו אני אומר שמימון אמר שזו טעות והיה צריך להצמיד ל 2006 שהיא שנת הבסיס לעסקה. הצדדים להסכם קבעו מכפיל, לא מופיע בהסכם מה שאמרתי אבל התמורה נקבעה על ידי ר"ח מימון שבדק את הכנסות 2006 והגיע לסכום התמורה שכוללת מכפיל. ואם היתה לו שגגה הוא החזיר אותם וקבע שיש להוסיף מכפיל. לשאלה היכן מומחה בית המשפט אישר את הסכום של 200 אלף ₪ מפנה לחו"ד מיולי 2020 עמ' 21 טבלה 2 ס' ב'. כשבית המשפט אומר לי שאין כאן מסקנות אלא סקירת הטענות אני אומר שיש מסקנות וכתב שהוא מבקש נתונים ואני מחפש, מפנה לעמ' 19 לחו"ד הנ"ל שם יש טבלה מפנה לס' 2 בטבלה, במקום אחר בחו"ד כשבית המשפט מבקש ממני לומר מהו המקום האחר אני מחפש, איני מקבל את דברי המומחה בעמ' 19 שאומר שלא מקבל את דברי המומחה לאחר שכתב שהחשבונות שלו מהימנים בעיניו."

224. אפי הפנה לס' 40 לסיכומים שם טען שטענה זו נדחתה בפס"ד החלקי והפנה לס' 60 לפס"ד החלקי בו נקבע כי: "אין מחלוקת כי סכום התמורה בהסכם הינו קבוע מראש, ואין בו הפניה לחישובים כאלה ואחרים, לרבות התקיימות בסיס למכפיל שסוכם (ר' פר' 6.2.17 עמ' 43 ש' 22)".

225. עוד נטען שששון "אישר שאין עיגון לציפיה לתקן למעלה ולמטה בהסכם (פר' 6.2.17 עמ' 45)".

226. אפי נשאל מדוע טען שבהתאם לחו"ד של המומחה מטעם ביהמ"ש יש לדחות גם רכיב זה אם בנספח א למכתב ר"ח מימון מיום 14.3.11 הסכום 53 אלף ₪ מופיע כטעות ועל כך הפנה לס' 40 לסיכומים העיקריים וטען ש"נספח א הוכן על ידי ר"ח מימון ללא הסכמת אפי ואנו טוענים שיש להיצמד ל 3 הסכומים שבהסכם. לשאלה האם בזמן אמת כתבנו לששון או למימון שנספח א לא מקובל עלינו דהיינו בשנת 2011 כאשר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'

הוא כתב את נספח א אני משיבה שכן ואני מחפשת. לשאלה היכן בסיכומי התשובה השבתי לטענת משגב בעניין תיקון סכום התמורה אני מפנה לס' 40 לסיכומים הראשיים. אני מבנה מדוע הייתי צריכה לכתוב זאת כאשר בית המשפט קבע בפסה"ד שסכום התמורה קבוע מראש ולמאנה לא היתה ציפיה. משגב טוענים שה 53 אלף היה צריך להוסיף לתמורה ואני אומרת שהוא לא מדויק ולא רלוונטי כאשר בית המשפט קבע שהוא קבוע. מפנה לנספח ו' לכתב התביעה סיכום פגישה שערך מימון ביום 17.3.11 ממנו עולה שלצורך ביצוע ההתחשבנות היה על מימון לקבל מסמכים רבים נוספים ולדרוש אותם ממשגב כדי לבצע התחשבנות נכונה מה שבפועל לא קרה. מרכיב התמורה היה קבוע, תמורה עבור מוניטין, תפעול וניהול ועמלות עתידיות בסך קבוע מראש. לשאלה מדוע מימון עשה התחשבנות אם הכל נקבע מראש אני משיבה כי בנוסף לסכום התמורה הקבוע מראש היה רכיב בונוס."

227. משגב שללה טענת אפי שהחישוב קשור לשאלת חישוב המענק בגין הכנסות, או הפחתה בגין ירידה בהכנסות.

228. אפי נשאל האם טוען שרו"ח מימון "לא ערך חישוב נכון אני אומרת שלא. אני טוענת שלא היה מוסמך לערוך את החישוב מאחר שלא קיבל את כל הנתונים לצורך חישוב וכך גם קבע רו"ח טולדנו בחוו"ד רביעית עמ' 18. כשבית המשפט שואל אותי האם אני מתייחסת לאמירה בעמ' 19: "יצויין כי טרם התקבלו בידינו אסמכתאות לחישוב הסכום של 53,078 ₪ כפי שצויין במכתב רו"ח מימון. על כן ולאור האמור להלן, לא כללנו סכום זה בתחשיב לו זכאי לוי" ושואל אותי מדוע לא דרשנו לאחר 12.7.20 מרו"ח טולדנו או מבית המשפט לדרוש ממימון את הנתונים אני אומרת שבית המשפט סתם את הגולל בעניין זה בפסה"ד החלקי מפנה לס' 45 לסיכומי מפנה גם לס' 7.5 להסכם שם נאמר שס' 7.4 מתייחס אך ורק לביצוע ההתחשבנות, רו"ח טולדנו הבהיר בחקירות שלא בדק את מהימנות המסמכים עליהם הסתמך רו"ח מימון ואמר שבדק את החישוב. כשבית המשפט אומר לי שמכיוון שלא עמדתי על כך שתבוצע בדיקה עד הגשת התביעה וגם לא במהלך 4 שנים שבית המשפט עקב אחר עבודת המומחה ולכן לעולם לא נדע האם מימון טעה אם לא אני אומרת שנדע ואני מפנה לס' 47 לסיכומי."

229. הסתמכות אפי על סעיפים 59 ו- 60 בפסק הדין החלקי בו ביהמ"ש קבע שלא הובאו ראיות לקיום מכפיל בבסיס חישוב התמורה בעסקה, אינה מסייעת לאפי שכן



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

קביעות ביהמ"ש בעניין זה, נכללות בפרק בו דן ביהמ"ש בהקדמת העמלות. ערכאת הערעור הנכבדה הפכה קביעת בימ"ש זה בעניין הקדמת העמלות.

**230.** ביהמ"ש ציין בפסק הדין החלקי, שששון אישר בחקירתו שאין עיגון בחוזה לתיקון טעויות. אולם, ששון טען שרו"ח מימון טעה בחישוב שערך כאשר חישב התמורה שעמדה בבסיס ההסכם, לפני חתימת ההסכם, ולכן הוא תיקן בשנת 2010, בדיעבד, חישוב ההכנסות בשנת 2006, ממנו גזר, לפני חתימת ההסכם, את שווי התמורה.

**231.** מרגע שנחתם הסכם, גם אם נפלו בחישובים שקדמו לחתימתו טעויות, אין מקום לתיקון בדיעבד, ללא הסכמת שני הצדדים. זאת, אלא אם כן, מדובר בטעות שנובעת מהפרת חובת גילוי, או תרמית.

**232.** אפי התנגד לביצוע התיקון בסעיף 9 למכתבו מיום 24.3.11. מכיוון שאפי לא נתן הסכמתו לתיקון הטעות, מכאן שיש לבחון האם הטעות בחישוב ההכנסות בשנת 2006 נובעת מהפרת חובת גילוי, או תרמית. בעניין זה נטל הבאת הראיות מוטל על משגב.

**232.** בסעיף 37.3 לכתב התביעה שכנגד, בו פרטה משגב הסכומים שעומדים בבסיס הטעות בחישוב ההכנסות בשנת 2006, משגב לא טענה כי הטעות של רו"ח מימון נובעת מתרמית של אפי, או הפרת חובת גילוי. העובדה, שצד להסכם ביקש מרו"ח מימון, זמן רב לאחר חתימת ההסכם, לבדוק שוב הנתונים שעמדו לרשותו לפני חתימת ההסכם, אינה מצדיקה כפיית שינוי סכום התמורה על צד להסכם, ללא הסכמתו.

**233.** מכאן שאין למשגב, אלא להלין על רו"ח מימון בעניין זה. כאן המקום להדגיש כי יש להבחין בין סוגיה זו לסוגיה אחרת, והיא חישוב ההתחשבנות הסופית, שם החישוב שערך רו"ח מימון בשנת 2011, מעוגן בהוראות ההסכם ושני הצדדים מינו אותו בהסכמה לערוך ההתחשבנות. ביהמ"ש יידרש בהמשך לאותה סוגיה נוספת.

**234.** לכן, ביהמ"ש דוחה התביעה בעניין תיקון שווי התמורה.

### **טענת משגב לחיוב אפי בגין תשלומים ששילמה במקומו**

**235.** משגב טענה בסעיפים 40-43 לכתב התביעה שכנגד שיש לחייב אפי בגין תשלומים ששילמה במקומו בסך של 9,527 ₪ בתוספת מע"מ.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

**236.** אפי טען שאין קשר בין הנטען בכתב התביעה שכנגד ובין מכתבו של רו"ח מימון מיום 14.3.11.

**237.** מעיון בסעיפים 40 עד 43 עולה שמדובר על שני נושאים שונים. העניין הראשון, שמוזכר בסעיף 40, נוגע להפניקס ומשגב טוענת שאפי חדל בטיפול ולכן היא נאלצה לשלם להפניקס הסך של 3,614 ₪ בתוספת מע"מ. העניין השני, שמוזכר בסעיף 43, נוגע למבטחים. משגב טוענת למחדל נוסף של אפי שאילץ אותה לשלם ללקוח הסך של 5,913 ₪. בסעיף 12.1 לסיכומיה התייחסה רק לנושא השני ומכאן שזנחה הטענה הראשונה. לגבי הנושא השני, טענה שעל ביהמ"ש לקבל הטענה על יסוד תצהיר ששון שלא נחקר בעניין זה. אולם, פרט לתצהיר ששון, לא הוצג מסמך לתמוך בטענה.

**238.** כתב התביעה שכנגד אינו מפנה לראיות להוכחת טענות אלה וגם לא צוין מתי משגב פנתה בעניין זה אל אפי עובר להגשת כתב התביעה שכנגד.

**239.** משגב לא הסבירה מדוע לא מסרה נושאים אלה לבדיקת רו"ח מימון, כפי שנהגה בנושאים אחרים. לכן, ביהמ"ש קובע כי טענות אלה למחדל של אפי, שאחת מהן נזנחה בסיכומים, לא הוכחו ולכן דוחה הטענות בעניין זה.

### טענת משגב לחיוב אפי בגין הקדמת גביית עמלות

**240.** משגב טענה בסעיף 44 לכתב התביעה שכנגד שעל אפי להשיב לה מקדמות בגין עמלות בסך של 200,000 ₪ בתוספת מע"מ.

**241.** משגב הפנתה בעת הדיון במתן מענה לשאלות ביהמ"ש, לסעיף 7 לסיכומיה. משגב טענה "שאפי ביצע מעשה תרמית כאשר כדי לנפח את הנתונים של 2006 הוא הגדיל קבלת עמלות בגובה של מאות אלפי שנים של 6 שנים, אני בקשתי מבית המשפט לשאול את עצמו כיצד קטן מחזור העסקאות בכמחצית כבר לאחר שנה אחת בלבד, ומדוע משגב נאלצה להפקיד בחשבון הנאמנות של העסקה מעל מיליון ₪ שלא היתה אמורה להפקיד. כשבית המשפט שואל אותי היכן המומחה מזכיר ממצאים של נזק בסך של 400,000 ₪, אני עונה, הוא לא מזכיר נזק של 400,000 ₪. הוא מזכיר 54,000 ש"ח פעם אחת וזה בחו"ד שלו מאוגוסט 19. אני מפנה לחו"ד הזאת. יש כמה טבלאות, טבלה ראשונה עם 54,000 ש"ח נזק אני קורא לזה גזירת העמלות, ויש בעמ' השני 227,000 ש"ח, טבלה תחתונה. אנו טוענים שהוא לא ל קח בחשבון את הנזק שנגרם



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

לניפוח העסקה, לא רק שנגזלו עמלות, הכניסו לכיס שלום, חוץ מזה נופחה עסקה בכך שהכניסו לשנת 2006 וניפוח העסקה גרם לנזק של 200 אלף שח. על הנזק האחרון לא חקרנו.

אני מאשר שלגבי הנזק שנגרם כתוצאה מהניפוח של ההכנסות של 2006 ע"י הקדמת קבלת עמלות של 6 שנים, לא חקרתי את המומחה. אני חקרתי אותו על גזילת העמלות. אז הוא הוציא את חווה"ד שלו שמקבלת את התביעה."

242. אפי הפנה לסעיפים 42 עד 44 לסיכומים העיקריים וסעיף 4 לסיכומי התשובה. הוא הפנה לקביעת ביהמ"ש בעניין זה בפסק הדין החלקי. אולם, כאמור לעיל, ערכאת הערעור הנכבדה הפכה קביעה זו. טענת אפי שערכאת הערעור הנכבדה לא הפכה קביעת ביהמ"ש, אלא רק הורתה כביכול "**לבדוק את זה**", אינה מקובלת. אולם, ביהמ"ש מצא טענת אפי בסעיף 4 לסיכומי התשובה, כי אין לייחס לו בעניין זה תרמית, כמוצדקת. זאת, מכיוון שהמומחה מטעם ביהמ"ש עמד על כך שהקדמת עמלות הינה תופעה נפוצה בענף ולכן היה על רו"ח מימון שביצע מטעם משגב בדיקת נאותות לבדוק הסוגיה. מכאן, שגם אם ערכאת הערעור הנכבדה פסקה שיש בעניין זה עילת תביעה, יש לראות בהתנהלות אפי הפרת חובת גילוי, ולא תרמית, כנטען.

243. לעניין היקף הגביה, בסעיף 43 לסיכומי, אפי הפנה לתשובתו של המומחה כשנחקר ביום 15.3.21 כלהלן: "**לאחר שאני בודק אני רואה שהמקדמות לא נכללו בטבלה אבל יש את המספר 227,886 ₪. במידה ובית המשפט יחליט שצריך לקזז מהתמורה או להעביר מהצד המקבל זהו המספר שיש להפחית לטובת משגב**". אפי טען שבחקירה החוזרת, המומחה מטעם ביהמ"ש התבקש לחדד את העובדה שמסכום זה יש לקזז את המקדמות שהוחזרו בסך של 21,200 שח והוא השיב: "**כשאני בודק את צודקת**".

244. מתשובות המומחה בחקירתו ביום 19.7.20, כמפורט קודם לכן, עולה שהמומחה מצא שאפי גבה הסך של 227,886 ₪ כמקדמות מימון ועוד סך של 54,000 ₪ מקדמות פרטניות. המומחה דחה טענת משגב כי בעניין המקדמות הפרטניות, סכום הנזק גדול יותר. משגב לא השלימה עם ממצאי המומחה מטעם ביהמ"ש, על אף שלא הגישה חוו"ד מומחה מטעמה. היא האשימה בסעיף 7 לסיכומיה, עם קו תחתון להבלטה, שהמומחה מטעם ביהמ"ש "**הטעה את ביהמ"ש והציג נזק של 55,000 ₪, אולם מדובר בנזק של כ- 400,000 ₪ כפי שעולה מהממצאים של המומחה עצמו**". מכאן שלטענת משגב, לא רק אפי ומיכל הטעו, אלא גם המומחה מטעם ביהמ"ש.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לויין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

245. אולם, ממילא, גם אם ביהמ"ש יפחית את סכום המקדמות שהושבו, וגם אם היה מקבל הטענה שהמומחה מטעם ביהמ"ש הטעה אותו, והוא דוחה בשתי ידיים טענה חמורה ומיותרת זאת, עדיין, סכום התביעה שכנגד עמד בעניין הקדמת העמלות על סך של 200,000 ₪ בתוספת מע"מ. מכיוון שמשגב לא ביקשה לתקן כתב התביעה, לרבות לאחר הגשת חו"ד, הניסיון לשכנע את ביהמ"ש שמגיע לה פיצוי בסך של כשש מאות אלף ₪, לאחר שהמומחה מטעמו נחקר במשך שתי ישיבות בסוגיה זו, תוך הכפשת המומחה מטעם בימ"ש, היה מיותר ועקר.

246. לכן, ביהמ"ש מאמץ מסקנת המומחה מטעמו ומחייב אפי לשלם למשגב בעניין הקדמת העמלות, הסך של 200,000 ₪ בתוספת מע"מ, עם הצמדה לפי סעיף 7.1, ובתוספת רבית לפי סעיף 7.3.3, עד מועד הגשת התביעה.

### גמר התחשבנות

247. קבוצת משגב טענה מסעיף 47 לכתב התביעה שכנגד כי קבוצת אפי חבה לה הסך של 314,219 ₪ בגין גמר התחשבנות. משגב הפנתה למכתב רו"ח מימון מיום 14.3.11 שכותרתו (להבדיל ממכתב אחר ששלח באותו יום שביהמ"ש דן בו קודם לכן) "סיכום התחשבנות לפי הסכם מיום 10.7.07". במכתב זה, רו"ח מימון מנה שורה של חיובים בסך כולל של 314,219 ₪.

248. בעת הדיון במתן מענה לשאלות ביהמ"ש, אפי הפנה לס' 45-47 לסיכומיו. אפי נשאל האם יש חוות דעת שקובעת סכומים אחרים מאלה שקבעו מימון או המומחה מטעם ביהמ"ש והשיב: "שלא צריך, נטל ההוכחה עליהם. צריך להבין שמדובר בנתונים ומסמכים מלפני 14 שנה שלא ניתן היה להשיגם בשלב בו הוגשה התביעה שכנגד. רו"ח טולדנו אמר שלא קיבל את מלוא הנתונים והוא עורך בדיקה של רו"ח מימון שהודה שהבדיקה לא נכונה, מפנה לס' 6 לסיכומי התשובה. בס' 6.3-6.1 לסיכומי התשובה במקום הפניה לסיכומי לויין צ"ל לסיכומי משגב."

249. משגב טענה ש"המומחה טולדנו אישר פעמיים שבדק את הנתונים והתחשבנות של מימון והכל תקין. זה שחברתי לוקחת אמרה שם אמר שהתקבלו נתונים חלקיים זה לא רלוונטי. מפנה לעמ' 3 לסיכומים שלנו ס' 10 אני טוען שהוא טעה ותיקן במסמך של 14.3.11 טעות שנפלה בחישוב קודם."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

250. ביהמ"ש העיר לאפי שבעמ' 139 לחקירתו, המומחה מטעם ביהמ"ש, לא אומר שהחישוב של מימון שגוי ועל כך השיב: "הטענה שרו"ח טולדנו ציין שלא בדק את אמינות המסמכים ואת ניירות העבודה ואת החומר החלקי שהתקבל אלא ערך ביקורת על תחשיב ראשי. מיימון בחקירתו מ 9.4.17 עמ' 123 ש' 16, עמ' 125 ש' 3. לשאלה האם אפי עשה את הבדיקה והאם הציג נתונים אחרים אני אומרת שבזמן אמת אפי דרש ממיימון לדרוש מסמכים רלוונטיים לבצע את הבדיקה, מיימון אמר שמשגב לא נתנו את המסמכים. בדיקת מיימון היתה ב 2007 והתביעה מ 2012. כשבית המשפט אומר לי שאפי יודע על טענותיו בדבר בדיקה חסרה כביכול מ 2007 אך המתין עד 2012 ואז טען שחלף זמן ואי אפשר לדעת מה הנתונים הנכונים אני אומרת שאפי חידד ואמר שהבדיקה מ 2011 וללא קשר לאחר הבדיקה לוי פנו למיימון בכתב בדרישה לקבלת כל המסמכים וכך סוכם, הדרישה צורפה לתצהירי לוי וכתבי הטענות. לאחר התביעה שכנגד לוי פנו שוב ולא קיבלו את מלוא הנתונים. לשאלה האם אפי בדק ב 2011 בפניקס לראות אם יש סכומים נוספים אני משיבה שאפי לא היה יכול לבדוק הוא היה צריך לקבל נתונים ממשגב שלא קיבל לא ב 2011 ולא בכלל. לשאלה מדוע אפי לא הגיש תביעה ב 2011 וכשהגיש ב 2012 לא דרש מייד במסגרת הליכים מקדמיים לבדוק את כל הנתונים שב 2021 טוען שאי אפשר להשיג אני משיבה שאפי דרש כל התקופה את כל המסמכים ולא קיבל, נטל ההוכחה בתביעה שכנגד על משגב שלא עמדו בנטל ההוכחה. אפי לא רצה למשוך את ההליכים ולקבל עוד חוות דעת, אפי הגיש תביעה חוזית פשוטה על כסף שלא קיבל בעסקה."

251. משגב הפנתה לכך שבחו"ד רו"ח מימון ממרץ 2011 בס' 3.4, 5.3, 5.5 הוא התלונן שלא קיבל מאפי את החומר שביקש ממנו.

252. כאן המקום להדגיש כי באותו יום, 14.3.11, הוציא רו"ח מימון שני מכתבים. במכתב הראשון (להלן: "מכתב התיקון") רו"ח מימון עסק בעניין הטענה לתיקון שווי התמורה. להבדיל מעניינו של מכתב התיקון, במכתב השני (להלן: "מכתב הסיכום"), רו"ח מימון עסק על פי הוראות ההסכם, ולבקשת שני הצדדים, בעריכת ההתחשבות הסופית. לעניין זה ראו מכתב אפי לרו"ח מימון מיום 24.3.11 בו הוא מודה לו על שיתוף הפעולה ורצונו לבדוק "טיוטת סיכום ההתחשבות מיום 14.3.11 שהכנת".

253. לכן, ביהמ"ש קובע שלנוכח הסכמת הצדדים, על מי שחולק על חישובי רו"ח מימון היה להעמיד ראיות מתאימות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

254. להלן דיון בחיובים שמנה רו"ח מימון אחד לאחד :
255. בסעיף 3.5 רו"ח מימון חייב אפי בסך של 54,037 ₪ בתוספת מע"מ, בגין תשלום להפניקס עבור נסיעת אפי ומיכל לסיין ויוון בתקופת מתן הייעוץ למשגב. משגב טענה בסעיף 11.1 לסיכומיה שהציגה למומחה "סיכום עם לוי בדבר החזר העמלות". משגב לא הפנתה ביהמ"ש לנספח המדובר בראיותיה ולכן גם לא ברור כיצד החזר עבור מימון נסיעה לחו"ל נוגע ל"החזר עמלות". כאמור לעיל, המומחה מטעם ביהמ"ש, חיוה עמדתו שמקובל כי אין לחייב בגין הוצאות אלה. אפי חלק במכתבו מיום 24.3.11 לרו"ח מימון בסעיף 7 על חיוב זה וטען שרו"ח מימון אמר לו שאין לו "זכות להגיד מה נכון בנושא זה". ביהמ"ש קובע שאין הסוגיה חישובית, אלא משפטית ולכן, היה על משגב להוכיח כי קמה חבות של אפי בעניין זה. בסופו של יום, אפי עמד על דעתו כי זכה בנסיעה לסיין ביושר, אך לגבי יוון אישר בחקירתו ביום 5.2.17 בעמוד 47 כי הסכים לשלם 900 יורו. מכיוון שמשגב לא הוכיחה הטענה לעניין סין, ביהמ"ש מאשר תשלום הסך של 900 יורו בעניין יוון שעמד בשנת 2011 על 5 ש"ח ליורו וסה"כ הסך של 4,500 ₪.
256. בסעיף 3.6 רו"ח מימון חייב אפי בסך של 69,889 ₪ בתוספת מע"מ בגין תקבולים מטפירו/אקסלנס. אפי לא חלק במכתבו מיום 24.3.11 על החישוב המפורט בעניין זה, אך ביקש בסעיף 8 יותר פרטים. אפי לא הביא הסבר מדוע רו"ח מימון טעה בעניין זה ולכן ביהמ"ש מקבל הטענה בעניין זה. אולם, ביהמ"ש דוחה טענת משגב בסעיף 11.2 לסיכומיה שיש כביכול להוסיף על הסכום שביקשה בעניין זה בכתב התביעה תוך העלאת טרזניה כלפי המומחה מטעם ביהמ"ש.
257. בסעיף 3.7 רו"ח מימון חייב אפי בסך של 12,667 ₪ בתוספת מע"מ בגין חיוב מכלל הנוגע לשנת 2002. אפי לא חלק על חיוב זה במכתבו מיום 24.3.11. לכן, ביהמ"ש מקבל הטענה בעניין זה.
258. בסעיף 3.8 רו"ח מימון חייב אפי בסך של 10,162 ₪ בתוספת מע"מ בגין תקבולים מהראל. גם בעניין זה אפי לא חלק על החיוב במכתבו מיום 24.3.11. לכן, ביהמ"ש מקבל הטענה בעניין זה.
259. בסעיף 3.10 רו"ח מימון חייב אפי בסך של 4,298 ₪ בתוספת מע"מ בגין תקבול ממבטחים. במסגרת הדיון במתן מענה לשאלות ביהמ"ש, עלתה סברה לא נכונה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

שעניין זה נוגע לטענה אחרת של משגב בעניין תשלומים שביצעה במקום אפי. גם בעניין זה אפי לא חלק על החיוב במכתבו מיום 24.3.11. לכן, ביהמ"ש מקבל הטענה בעניין זה.

**260.** בסעיף 3.11 ר"ח מימון חייב אפי בסך של 5,127 ₪ בתוספת מע"מ בגין תקבול מגאון גמל. במסגרת הדיון במתן מענה לשאלות ביהמ"ש, עלתה סברה לא נכונה שעניין זה נוגע לטענה אחרת של משגב בעניין תשלומים שביצעה במקום אפי. גם בעניין זה אפי לא חלק על החיוב במכתבו מיום 24.3.11. לכן, ביהמ"ש מקבל הטענה בעניין זה.

**261.** בסעיף 4.3 ר"ח מימון חייב אפי בסך של 158,039 ₪ בתוספת מע"מ בהתאם לסעיף 7.5 להסכם. על פי סעיף 7.5 להסכם במקרה של ירידה בהכנסות בין שנת 2006 ובין ההכנסות בשנת 2007 יקוזז מסכום התמורה הסך בשיעור של 20%.

**262.** ר"ח מימון קבע שסכום ההכנסות בשנת 2006 היה נמוך בסך של 53,078 ₪ ביחס לסכום שנקבע במסמך קודם בסך של 1,280,822 ₪, דהיינו, קבע שסכום ההכנסות הנכון בשנת 2006 היה הסך של 1,227,744 ₪. ר"ח מימון חישב על פי סעיף 7.5 את הקיזוז מהתמורה עקב הירידה בהכנסות בשנת 2007/8 לסך של 680,553 ₪ ביחס להכנסות בשנת 2006 ובשנת 2008/9 לסך של 741,736 ₪ ביחס להכנסות בשנת 2006 ומצא שיש לקזז מהתמורה הסך של 158,039 ₪ בתוספת מע"מ.

**263.** אפי חלק במכתבו מיום 24.3.11 על החישוב של הקיזוז וטען לחישוב חסר של ההכנסות. כאמור לעיל בדיון בטענה של אפי לזכאותו למענק, שביהמ"ש דחה, בשלב זה יש להביא בחשבון עדות ר"ח מימון, כי לא כל ההכנסות הוזרמו כנדרש לחשבון הייעודי. משגב, טענה כי ר"ח מימון שגה בעת מתן עדותו. אולם, ביהמ"ש דחה קודם לכן טענה זו, ולכן, דוחה גם כעת טענה זו.

**264.** מכאן, שנפל פגם משמעותי בהתנהלות משגב ור"ח מימון, שהעיד כי יידע הצדדים בדבר אי פתיחת החשבון הייעודי, אך לא הראה מסמך המאשר טענתו.

**265.** לכן, כשם שביהמ"ש קבע שאפי לא הוכיח כי קמה לו זכות למענק על יסוד חישוב ההכנסות, כך על ביהמ"ש לדחות טענות משגב, המתבססות על חישוב ר"ח מימון שהוכח, על פי עדות ר"ח מימון עצמו, כי נפל בו פגם מהותי, לעניין חישוב ההכנסות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

266. התוצאה היא שאפי לא הוכיח כי קמה לו זכאות למענק על יסוד עליה נטענת בהכנסות, אך גם משגב לא הוכיחה כי מגיע לה קיזוז על יסוד ירידה נטענת בהכנסות.

267. כאן המקום לשוב ולהזכיר שלרשות הצדדים עמדו 4 שנים לבקש בדיקה מהיסוד ע"י מומחה ביהמ"ש לגבי מצב ההכנסות לאשורו. אולם, כל צד, מטעמיו, וויתר על בדיקה זאת. אפי סבר שדי לו בהערכותיו לגבי מצב ההכנסות, ומשגב התבססה על חישוב רו"ח מימון שהתברר כחסר ולכן פגום באופן ברור על פניו.

268. לכן, ביהמ"ש דוחה הטענה כי יש לחייב אפי בתשלום בגין ירידה בהכנסות על פי סעיף 7.5 להסכם.

269. אשר על כן, בעניין הטענה ל"גמר התחשבנות", ביהמ"ש אישר הסכום בסך של 106,643 ₪ בתוספת מע"מ, הצמדה לפי סעיף 7.1 להסכם וריבית לפי סעיף 7.3.3 להסכם.

### הטענה לחיוב בגין החזר הלוואות

270. משגב טענה בסעיף 54 לכתב התביעה שכנגד שיש לחייב אפי להשיב לה הלוואות בסך של 105,000 ₪.

271. בעת הדיון במתן מענה לשאלות ביהמ"ש, משגב השיבה לשאלת ביהמ"ש "האם אין עיגון לשלילת חלק מהכספים שלפי ההסכם הגיעו ללוי כדמי ניהול וזו החלטת משגב לשלול חלק מהכספים כי לטענתה אפי הפר את ההסכם אני אומר שאכן הפר את ההסכם בפעולות שלא עשה כמפורט בס' 51 לתביעה שכנגד ובהסכמה שילמו לו 3 פעמים 35,000 ₪ כהלוואה והסכום ייקבע לאחר התחשבנות בין הצדדים. לשאלה היכן טענתי בנושא דרישתנו להחזר חלק מדמי הניהול בטענה שאפי הפר את ההסכם ולכן שילמנו את דמי הניהול וראינו בכך הלוואה עד קיום בירור מפנה ... לא טענו את זה בסיכומים ואני בודק בסיכומי התשובה, ס' 5. כשבית המשפט אומר לי שלא מוצא גם בס' 5 את הטענה שנמסר ללוי או לא נמסר לו שחלק מדמי הניהול שולמו כהלוואה עד לבירור אני אומר שלא נאמר כך."

272. אפי הפנה לסעיף 48 לסיכומיו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

273. ביהמ"ש עסק בסוגיה זו כאשר דן בטענת אפי לזכאות לתשלום דמי הניהול. ביהמ"ש דחה טענת משגב לפיה היא זכאית לראות בתשלומים ששילמה לאפי בגין שירותי הניהול "הלוואות" ולכן שב ודוחה הטענה גם כטענה במסגרת כתב התביעה שכנגד.

### טענת משגב לאיסור תחרות וגניבה

274. משגב טענה החל מסעיף 63 לכתב התביעה שכנגד כי יש לחייב אפי לשלם לה הסך של מיליון ₪ בתוספת מע"מ בגין הפרת איסור תחרות וגניבה.

275. קבוצת אפי ומיכל הכחישו בכתב ההגנה שכנגד טענת משגב.

276. קבוצת משגב הפנתה בכתב התשובה לכתב ההגנה שכנגד להתחייבות לאי תחרות כמפורט בסעיפים 9.4 ו- 9.5 להסכם, הכוללת איסור פניה ללקוחות בין במישרין ובין ע"י גורמים "מטעים". נטען כי מיכל, פעלה ופועלת מטעם קבוצת אפי ובשליחותם בגניבת הלקוחות ובתחרות עם משגב.

277. קבוצת משגב טענה כי חלק מתיק הביטוח שנרכש היה על שם מיכל ולכן אסור היה לה להתחרות ולגנוב לקוחות, מה גם ש"התובעת שכנגד 3" ליוותה את קליטת תיק הסוכנות במשגב.

278. קבוצת משגב טענה שחלק מהתיק שנרכש, כלל מספרי סוכן של מיכל על שמה ונכלל בעסקת רכישת התיק. עילות התביעה נגד מיכל אינן רק בתחום דיני החוזים אלא דיני הנזיקין ועשיית עושר ולא במשפט ועוד.

279. בפסק הדין החלקי, ביהמ"ש קבע כי מצא ראיות לכך שקבוצת אפי ומיכל הפרו איסור התחרות ונתן בעניין זה צו למתן חשבונות. כמפורט לעיל בתיאור עבודת המומחה מטעם ביהמ"ש, במשך כארבע שנים, המומחה עסק בבדיקת היקף הפרת איסור התחרות לצורך כימות הסכום שהתקבל אצל קבוצת אפי ומיכל ושייך למשגב.

280. בעת הדיון במתן מענה לשאלות ביהמ"ש, משגב הפנתה לסעיף 14 לסיכומיה. משגב טענה ש"המומחה לא עשה מלאכה כפי שצריך. טולדנו לא מתמצא בביטוח. הוא קיבל חומר רב ואיבד אותם, לא מצא אותם, קיבל מהפניקס קלסר ישירות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

ושכח ממנו ונזכר לאחר שנה, אותו דבר עם מגדל. טולדנו לא התחשב במגדל ואנו הוענשנו כי לא נדנדנו מספיק למומחה שיעביר לנו את החומר בקשר למגדל. יש לנו רשימה של קרוב ל 30 טעויות של טולדנו מפנה לס' 25 לסיכומים. כל פעם יש לו סיפורים אחרים שלא מתאימים למומחה. הכנו טבלה שצורפה לסיכומים ובה פרטנו את כל החומר שהגיע מטולדנו."

**281.** אפי הפנה לס' 49-50 לסיכומים, ולס' 7-9 לסיכומי התשובה. בסיכומי התשובה, אפי טען שמשגב חוזרת על אותה התנהלות שקדמה לחתימת ההסכם. היא קיבלה יפוי כח לבצע בדיקת הנאותות ולאחר מכן טענה להטעיה ותרמית. גם בעת עבודת המומחה, אפי ומיכל נתנו יפוי כח לצורך ביצוע כל בדיקה שהמומחה ימצא לנכון לבצע, אך משגב שוב מלינים על הסתרה.

**282.** משגב טענה ש"המומחה קיבל חומר ולא עשה איתו כלום, למשל 78,100 ש"ח עמלות הוא קיבל את הנתונים ולא עשה דבר." אפי השיבה ש"חברי טען בפני רו"ח טולדנו שלא התייחס למסמכים האחרון הגיש מסמך מ 21.3.21 שם עבר על הנתונים שנטען שלא בדק ואני מפנה לס' 14 שם".

**283.** משגב ביקשה שביהמ"ש ישקול עתירתה "למנות מומחה אחר שיתן חוו"ד כמו שצריך. המצב שנוצר ואני בא בטרוניה לבית המשפט שישנו מומחה מטעם בית המשפט שפעם אחר פעם מתרץ מדוע לא עשה משהו תוך קיפוח."

**284.** מסעיף 25 לסיכומיה, משגב מתארת באריכות טענות שונות ורבות בדבר מחדלים כביכול של המומחה מטעם ביהמ"ש לרבות בעניין הקדמת העמלות ואיסור התחרות. לעניין הקדמת העמלות, ביהמ"ש כבר העיר קודם לכן שהטענות נגד המומחה, לרבות בסעיף 45, סעיף 49 וסעיף 52 לסיכומי משגב, בדבר התעלמותו של המומחה כביכול מנזק בסך של 600,000 ש"ח, אינן מתיישבות עם העובדה שהיא עצמה תבעה בעניין זה הסך של 200,000 ש"ח. כמו כן, מעיון בתיאור המפורט של עבודת המומחה מטעם ביהמ"ש שהובא קודם לכן, עולה שבמשך 4 שנים, ביהמ"ש נענה כמעט לכל בקשה של משגב לבדיקה כזו, או אחרת, אצל מי מחברות הביטוח לצורך איתור פוליסות שעומדות בסתירה לאיסור הפרת התחרות. זאת, על אף מחאות חוזרות ונשנות של אפי בדבר עיניו הדין שנגרם לו. ביהמ"ש העדיף את ברור האמת על פני שיקולי יעילות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

**ת"א 12546-07-12 אפי לוין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'**

**285.** מכאן, שלא הייתה אבן שלא הורמה לצורך בדיקת טענת משגב להפרת איסור התחרות, לרבות באמצעות חקירת נציגי חברות הביטוח. כאן המקום להדגיש שמשגב זימנה מספר נציגים לחקירה, אך לבסוף הסתפקה בחקירת נציג הפניקס בלבד. גם חקירה זו לא הניבה התוצאות המקוות ע"י משגב. לנוכח העובדה שלא הוצגו ראיות על יסוד הגדרת ביהמ"ש בפסק הדין החלקי את הנדרש לצורך הוכחת הפרת איסור התחרות, משגב הפנתה בסעיף 15 לסיכומיה למוצגים שונים שאין בהם כדי לכמת הפרת התחרות, מעבר לסכומים שאותו ע"י המומחה מטעם ביהמ"ש. משגב שבה ומזכירה את מוצג 42 לו היא מייחסת הוכחה ניצחת לגניבת מאות פוליסות. אולם, עורך המסמך לא העיד לפני ביהמ"ש. כמו כן, משגב שבה והפנתה לסיכומיה למסמכים שערכה, שלא באמצעות מומחה מטעמה, שאין בהם תחליף להצלבה בין רשימת הלקוחות שנמכרה בהתאם לנספח שצורף להסכם ובין דוחו"ת של חברות הביטוח בדבר תשלום לקבוצת אפי ומיכל עבור אותם לקוחות בשנים הנוגעות לעניין כפי שבימ"ש זה קבע בפסק הדין החלקי.

**286.** ביהמ"ש דוחה ניסיון משגב מסעיף 20 לסיכומיה, ולרבות בסעיף 51, להרחיב הגדרת איסור התחרות אל מעבר לקביעתו בפסק הדין החלקי שהפכה לחלוטה, כגון ע"י העלאת הטענה שאין להסתפק ברשימת הלקוחות שצורפה כנספח להסכם המכר, אלא יש להידרש לפרשנות מרחיבה של רשימה זו. בסעיף 32 לסיכומי התשובה, משגב קבלה על תקופת איסור התחרות שביהמ"ש קבע בפסק הדין החלקי, אך קביעה זו הפכה לחלוטה. כמו כן, בניגוד לטענת משגב, התהליך של איתור הפוליסות לא היה ארוך, רק בגלל מחדלים של המומחה, אלא גם עקב מחדלים בהתנהלותה, לרבות העברת "דוחו"ת" שהפיקה לבדיקת המומחה. התנהלות זו מלמדת שגם משגב הבינה שאין בחברות הביטוח את אותו אקדח מעשן המוכיח הפרה בוטה וגורפת של איסור התחרות שיסביר את אכזבתה מתוצאות ההתקשרות עם אפי.

**287.** לכן, ביהמ"ש דוחה העתירה בסעיף 54 לסיכומי משגב למנות רו"ח אחר, בחלוף 4 שנים של עבודת המומחה, ומאמץ הממצאים של המומחה בחו"ד המשלימה מיום 24.2.21 ומחייב את קבוצת אפי ומיכל לשלם הסך של 44,700 ₪ בתוספת מע"מ והצמדה לפי סעיף 7.1 להסכם וריבית לפי סעיף 7.3.3 להסכם עד מועד הגשת התביעה.

### טענת משגב לחיוב אפי בגין עוגמת נפש ואובדן שעות עבודה

**288.** משגב טענה בסעיף 70 לכתב התביעה שכנגד שיש לחייב אפי בתשלום הסך של רבע מיליון ₪ בתוספת מע"מ בגין עוגמת נפש ואובדן שעות עבודה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'

בעת הדיון במתן מענה לשאלות ביהמ"ש, משגב הופנתה לכך ש"ההסכם נחתם בין 2 תאגידים ושואל הכיצד אם ההסכם הוא בין משגב החברה ובין אפי לוי כיחיד ואפי לוי החברה מבקשים פיצוי בגין עוגמת נפש עקב הפרת ההסכם אני אומר שיש 3 נתבעים שכנגד והם גם התובעים שכנגד וגם התובעים. בס' 8.1 להסכם יש בטוחות שמי שנותן אותן זה משגב ואז מפנה לס' 8.4. לשאלה האם נגרמה להם עוגמת נפש כערבים אני אומר בוודאי. התביעה לעוגמת נפש מקורה בכך שרימו אותם וגזלו אותם."

289. ביהמ"ש דוחה הטענה לעוגמת נפש מהנימוקים שלהלן. ההסכם נכרת בין משגב שהיא תאגיד לאפי והסוכנות. תאגיד אינו זכאי לפיצוי בגין עוגמת נפש. לעניין זה ראו ע"א 59405-06-20 אזורימ בנין (1965) בע"מ ואח' נ' נציגות הבית המשותף חיים כהן מגורי 2 נתניה ואח'.

290. העובדה שששון ויעל היו ערבים ונתנו בטוחות אינה הופכת אותם לצד להסכם שהפרתו מקנה להם פיצוי בגין עוגמת נפש. בסופו של יום ששון ויעל הפרו את ההסכם כמנהלי משגב ומשגב היא שחייבת לשלם לאפי ולא להפך. הטענות לתרמית וגניבה לא הוכחו. לא הוכח שהקדמת העמלות נעשתה בתרמית, שכן משגב עוסקת בביטוח ונעזרה ברו"ח מטעמה לביצוע בדיקת נאותות. היקף הפרת איסור התחרות נמצא שולי עד זניח בשים לב להיקף ההתקשרות בסך של יותר משלושה מיליון ₪.

291. משגב נשאלה היכן הוכיחה את אובדן שעות עבודה ועל כך השיבה: "אני אומר שלא עשיתי כימות אך פירטתי ממה נובע". אפי הפנה לסעיף 51 לסיכומיו.

292. בסופו של יום התברר שאפי לא רימו או גנבו, ולא היה מקום לדרוש חיוב בגין שעות עבודה שלא פורטו.

293. לכן, ביהמ"ש דוחה הטענה לחיוב בגין עוגמת נפש ואובדן שעות עבודה.

### סיכום החיוב על פי כתב התביעה שכנגד

294. ביהמ"ש חייב את אפי לשלם למשגב על פי כתב התביעה שכנגד הסך של 351,343 ₪ בתוספת מע"מ, סה"כ הסך של 411,071 ₪. לסכום זה יש להוסיף הפרשי הצמדה לפי סעיף 7.3.3, עד מועד הגשת התביעה. מכיוון שמדובר ברכיבים שונים, ביהמ"ש מעמיד ההצמדה בתוספת מע"מ עד מועד הגשת התביעה על הסך של 150,000 ₪ (כמחצית



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים בע"מ ואח'**

מסכום ההצמדה שנפסק לטובת אפי) ולכן פוסק למשגב עד מועד הגשת התביעה הסך של 561,071 ₪.

### **סיכום ביחס לתביעה והתביעה שכנגד**

**295.** ביהמ"ש חייב משגב לשלם לאפי על פי כתב התביעה הסך של 820,780 ₪. לכן, התוצאה הסופית של פסק דין היא כי על משגב לשלם לאפי הסך של 259,708 ₪ צמוד בהתאם לקבוע בסעיף 7.1 להסכם ובתוספת רבית לפי סעיף 7.3.3 להסכם ממועד הגשת התביעה ועד מועד התשלום בפועל. בהתאם לסעיף 8.4 להסכם ביהמ"ש מחייב ששון ויעל כעריבים ביחד ולחוד עם משגב לפי סדר מימוש הבטוחות שנקבע בהסכם. ערבות ששון מוגבלת על פי כתב הערבות שצורף להסכם עד הסך של 500,000 ₪ ושל יעל מוגבלת עד הסך של 250,000 ₪. הסכומים צמודים בהתאם לקבוע בכתב הערבות. הערבות כוללת מלוא החיוב שכן ביהמ"ש קבע שהתשלומים על פי הסכם הניהול מעוגנים גם בהסכם המכר. ביהמ"ש דוחה טענת אפי כי יש לחייב ששון ויעל מעבר לערבותם על יסוד הרמת מסך, או עילה נזיקית, שלא הוכחו.

### **דיון בהוצאות**

**296.** כאמור לעיל, ביהמ"ש קיבל כמחצית מתביעת אפי ומנגד קיבל כחמישה אחוז מסכום התביעה שכנגד. לכן, קבוצת אפי זכאית להוצאות שישקפו את הסכום שביהמ"ש פסק לזכותה בסך של 820,780 ₪ וכן את סכום התביעה שכנגד שביהמ"ש דחה בסך של יותר משבעה מיליון ש"ח.

**297.** לכן, ביהמ"ש קובע כלהלן:

**298.** לעניין אגרת משפט, ביהמ"ש קובע כי משגב תשלם לאפי מחצית מאגרת התביעה ששולמה.

**299.** לעניין תשלומים למומחה מטעם ביהמ"ש, משגב תשלם לאפי מחצית מהתשלומים בהם נשאה. ביהמ"ש דוחה הטענה של משגב בסעיף 53 לסיכומיה כי אפי אמור לשאת בתשלומים למומחה. פסק הדין החלקי חייב העסקת מומחה, והמומחה אף זיכה משגב, במלוא הסכום שביקשה בגין הקדמת העמלות. אולם, בעניין איסור התחרות, מתוך סכום תביעה בסך של מיליון ₪ בתוספת מע"מ, אותר סכום שולי עד זניח.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוי - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

300. מכיוון שאפי התייצב לחלק גדול משלושים הדיונים במשך 9 שנים, ביהמ"ש מחייב משגב לשלם לו הוצאותיו בסך של 20,000 ₪.
301. לעניין שכ"ט בא כוח קבוצת אפי ומיכל, בשים לב שהייצוג היה משותף, מעבר לסכום שביהמ"ש פסק לטובת אפי ודחה לחובת משגב, יש להביא בחשבון התמשכות ההליכים על פני 9 שנים במשך 30 דיונים, והגשת כמאתיים בקשות.
302. אמנם, חלק מהתמשכות הדיונים הייתה בשל קשיים של המומחה מטעם ביהמ"ש לעמוד בלוח הזמנים שקבע ביהמ"ש, אולם חלק לא מבוטל מהתמשכות הדיון נגרמה עקב התנהלות משגב שתוארה בפרוט רב בפסק דין זה.
303. ערכאת הערעור הנכבדה מצאה שאפי לא עמד בחובת הגילוי בעניין הקדמת העמלות, על אף שמשגב ורו"ח מטעמה ערכו בדיקת נאותות. בימ"ש זה מצא שאפי ומיכל הפרו איסור התחרות. אולם, מבדיקת היקף ההפרה התברר שמדובר בסכום שולי עד זניח. מכאן שמשגב ייחסה לאפי ומיכל תרמית וגניבה שלא בצדק. לא רק כלפי אפי ומיכל הוטחו האשמות חריפות, אלא גם כלפי המומחה מטעם ביהמ"ש. לעניין זה ראו קודם לכן ההתייחסות להאשמתו בהטעיה ותיאור עבודתו באופן משפיל ומבזה בסעיף 25 לסיכומי משגב.
304. ששון לא היה שבע רצון מתוצאות רכישת תיק הביטוח. אולם, לתוצאות המאכזבות מבחינתו, יכולות להיות סיבות רבות, לרבות כשלים של ששון ויעל עצמם בהערכת כדאיות העסקה, ובבדיקת הנאותות שנערכה ע"י רו"ח מימון שהיה ונותר רו"ח שמועסק על ידם. אולם, ששון ויעל בחרו להגיש תביעה שכנגד מופרזת, שמרביתה נזנחה, ולהכפיש את אפי ומיכל שלא בצדק ולתלות בהם את הסיבה לכישלונם העסקי ולאחר מכן להאשים המומחה בתוצאות בדיקתו.
305. כאמור לעיל, זניחת תביעה בסך של מעל 4 מיליון ₪ בעת הגשת הסיכומים מלמדת על קלישות חלק גדול מהתביעה שיתכן ונועדה במתכונתה המקורית להרתיע אפי מפני עמידה על זכויותיו. כאן המקום לציין כי זניחת סכום עתק מסכום התביעה לא גולתה כדבעי בסיכומי משגב, שם טענה בסעיף 4 כי הסיכומים "יידונו בעיקר" בנושאים מסוימים. רק כאשר ביהמ"ש שאל משגב באופן מפורש, לאחר הגשת הסיכומים, אם עומדת על סכומי התביעה שלא הוזכרו בסיכומיה, הואילה לאשר שזנחה אותם. כל אלה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12546-07-12 אפי לוין - סוכנות לביטוח (1999) בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח'

יש לזקוף לחובת משגב. אולם, ביהמ"ש זוקף זניחת חלק ארי מסכום התביעה, גם לטובת משגב, שכן בכך צמצמו, גם אם מאוחר מדי, היקף המחלוקת.

306. אשר על כן, ביהמ"ש מחייב את קבוצת משגב לשלם לקבוצת אפי ומיכל שכ"ט בא כוחם בסך של 250,000 ₪.

### סוף דבר

307. על קבוצת משגב לשלם כלהלן:

308. הסך של 259,708 ₪ צמוד בהתאם לקבוע בסעיף 7.1 להסכם ובתוספת רבית לפי סעיף 7.3.3 להסכם ממועד הגשת התביעה ועד מועד התשלום בפועל. ששון ויעל ערבים ביחד ולחוד עם משגב לפי סדר מימוש הבטוחות שנקבע בהסכם. ערבות ששון מוגבלת על פי כתב הערבות שצורף להסכם עד הסך של 500,000 ₪ ושל יעל מוגבלת עד הסך של 250,000 ₪. הסכומים צמודים בהתאם לקבוע בכתב הערבות.

309. לגבי יתר החיובים, משגב, ששון ויעל, כתובעים שכנגד, יישאו ביחד ולחוד ללא הגבלה.

310. מחצית מאגרת התביעה ששולמה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום תשלום האגרות ועד למועד התשלום בפועל.

311. מחצית מהתשלומים בהם נשאה קבוצת אפי לטובת המומחה מטעם ביהמ"ש, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום התשלומים ועד למועד התשלום המלא בפועל.

312. הוצאות אפי בסך של 20,000 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.

313. שכ"ט בא כוח קבוצת אפי בסך של 250,000 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 12546-07-12 אפי לוין - סוכנות לביטוח (בע"מ ואח' נ' משגב ירושלים  
בע"מ ואח')**

**ניתן היום, כ' תשרי תשפ"ב, 26 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.**

**חתימה**